В городской суд

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. потерпевшего)  
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
  
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(наименование страховщика)  
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## **Апелляционная жалоба на решение районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года**

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года не удовлетворены требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ОСАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании ущерба, неустойки, морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Мотивированное решение опубликовано «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года. Считаю данное решение незаконным и подлежащим изменению по следующим основаниям.

ОПИСАНИЕ

Согласно экспертному заключению № 908 от 16.10.2012 года о величине стоимости восстановительного ремонта АМТС с учетом естественного износа и технического состояния стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составит \_\_\_\_\_ рублей. С учетом выплаченных денежных средств сумма задолженности ответчика перед истцом составит: …

В силу п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные в следствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). В силу п. 1 ст.930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Решением Ленинского района суда исковые требования истца к ОСАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», о возмещении ущерба, причиненного ДТП оставлены без удовлетворения.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, является ст. 330 ГПК РФ.

Как определено п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Исходя из положений п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу.

В силу положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями ст. 10 ГК Российской Федерации, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Таким образом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая его право на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление этого нарушенного права, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

сходя из материалов дела, и решения суда №\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ года усматривается.

В решение суда неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, суд указывает на факт (копию договора купли-продажи автомобиля) продажи автомобиля за \_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей.

При этом в рамках судебного заседания не был установлен факт передачи этих денежных средств истцу, а так же не учитывалось дополнительное оборудование, поставленное на автомобиль марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при покупки его в автосалоне и дальнейшей эксплуатации. При независимой и судебной оценки – экспертизе учитывается рыночная стоимость автомобиля исходя из стандартной комплектации при продаже автомобиля в автосалоне.

Описываете произведенные затраты!

При определении подлежащего возмещению ущерба не подлежали применению положения ст. 1102 ГК РФ, на которую сослался суд, поскольку неосновательное обогащение возможно только в результате действий (бездействия) лица, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица.

При этом ответчиком ОСАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» требование об удержании (вычете) из суммы возмещения убытков стоимости годных остатков не выдвигалось, о намерении получить годные остатки он не заявлял.

Действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая подлежит уменьшению на стоимость годных остатков, поскольку возмещение ущерба страховщиком гражданской ответственности владельцев транспортных средств является частным случаем деликтных правоотношений.

Заключением оценщика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_стоимость восстановительного ремонта автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, р/знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ определена в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Судебной автотехнической экспертизой проведенной в рамках судебного процесса стоимость восстановительного ремонта автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, р/знак А\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ определена в размере \_\_\_\_\_\_ рубля, величина УТС в размере \_\_\_\_ рублей.   
Согласно судебной автоэкспертизы на момент ДТП рыночная стоимость автомобиля \_\_\_\_\_ рублей без учета установленного дополнительного оборудования, в аварийном состоянии \_\_\_\_\_ рублей, что можно считать годными остатками.  
100 рублей – 55 рублей = 45 рублей.

Следовательно, возмещению подлежит ущерб в размере \_\_\_\_\_ рублей без учета УТС, расходов на услуги эвакуатора и т.д..

Не выплаченная сумма составляет \_\_\_\_\_ рубля без учета УТС в размере \_\_\_\_\_ (согласно заключению судебной экспертизы), без учета расходов на эвакуатор \_\_\_\_\_ рублей и т.д.

Общая сумма ущерба, полученного истцом в результате ДТП составляет (с учетом произведенной выплаты страховой компании):  
\_\_\_\_\_ руб. +\_\_\_\_\_ руб.+\_\_\_\_\_ руб =\_\_\_\_\_ рубля.

Исходя из того, что под реальным ущербом (п. 2 ст. 15 ГК РФ) понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В решении районного суда не учтены весь реальный ущерб и расходы истца, полученных при обстоятельствах ДТП от 26.08.2012 года. А также не учтен вопрос, что входило в стоимость автомобиля в невосстановленном после ДТП виде проданного истцом 28 сентября 2012 года, а именно стоимость сигнализации, и другого дополнительного оборудования, установленного после покупки автомобиля. Что влияет на конечную рыночную стоимость автомобиля.

В соответствии с названной нормой права величина утраты товарной стоимости автомобиля \_\_\_\_\_ в результате его повреждения и последующего ремонтного воздействия также является частью реального ущерба.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Следовательно, утрата товарной стоимости является частью реального ущерба и в ее возмещении страхователю не может быть отказано. И должно учитываться при оценке общего ущерба.

уд первой инстанции установил размер УТС, но не учел ее в мотивировочном решении. Размер УТС составляет \_\_\_\_\_ рублей  
  
Согласно статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права.  
  
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ,

Прошу

1. Проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.
2. Отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.

Истец (представитель):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (Ф.И.О.)