



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-42027/2017-ГК

г. Москва
21 сентября 2017 года

Дело № А40-55647/17

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Тетюка В.И.,
Судей: Бодровой Е.В., Комарова А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ГрадОлимп»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2017 года по делу № А40-
55647/17, принятое судьей Масловым С.В. (шифр судьи 150-453)
по иску ИП Косарева А.С.
к ООО «Градолимп»
третье лицо: Васильев Сергей Витальевич
о взыскании 188 812 руб. 67 коп. процентов за период с 25.07.2016 по 16.02.2017 и 720
000 руб. штрафа по договору № ИУ-36-9-2-8 от 01.07.2016

при участии:
от истца: Красковский Н.Л. по доверенности от 23.08.2017
от ответчика: Панова Н.Е. по доверенности от 19.04.2017
от третьего лица: Васильев С.В. (лично)

УСТАНОВИЛ:

ИП Косарева А.С. просил взыскать с ООО «Градолимп» 188 812 руб. 67 коп. процентов и 720 000 руб. 00 коп. штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2017 года иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, ООО «ГрадОлимп» обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает обжалуемый акт незаконным и необоснованным, принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющие

значение для дела, принятым с нарушением норм материального права, просит отменить решение суда в части взыскания штрафа в размере 720 000 руб.

В своей жалобе заявитель указывает, что право требование штрафа не могло быть передано до момента вынесения судом решения о его взыскании.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддержал в полном объеме, возражений относительно проверки законности и обоснованности решения в части не заявил.

Истец и третье лицо с доводами жалобы не согласны, решение суда считают законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, возражений относительно проверки законности и обоснованности решения в части не заявили.

В соответствии с ч. 5 ст.268 АПК РФ в случае обжалования только части судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявляют возражений.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как следует из материалов дела, между ответчиком ООО «ГрадОлимп» (Застройщик) и Васильевым С.В. (Участник долевого строительства) заключен договор №ИУ-36-9-2-8 от 01.07.2016 участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

Судом первой инстанции установлено, что заявителем оплата по договору вносилась своевременно и в полном объеме.

В соответствии с заочным решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 28.11.2016 указанный договор был расторгнут ввиду того, что Застройщиком «существенно изменена проектная документация строящегося (создаваемого) многоквартирного дома, в состав которого входит объект долевого строительства, в том числе существенного изменения размера объекта долевого строительства, что позволяет сделать вывод о том, что в установленный договором срок строительство дома не будет завершено», то есть по основаниям, предусмотренным п.1.1 ст. 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Указанным решением суд постановил взыскать с ответчика ООО «ГрадОлимп» в пользу заинтересованного лица Васильева С.В. уплаченные по договору средства в сумме 1 440 000 рублей.

Между тем, как установил суд первой инстанции, ответчик решение суда добровольно не исполнил, указанные денежные средства заинтересованным лицом Васильевым С.В. получены не были.

26.01.2017 заинтересованным лицом Васильевым С.В. в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, уплаченных в счет цены договора № ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016, и процентов за пользование указанными денежными средствами ввиду расторжения договора.

15.02.2017 Васильевым С.В. был получен исполнительный лист серия ФС № 010535417 от 28.11.2016.

15.02.2017 Васильевым С.В. подано заявления в АО «Московско-Парижский банк» о принятии к исполнению исполнительного листа для принудительного исполнения.

16.02.2017 АО «Московско-Парижский банк» в адрес заинтересованного лица были выплачены средства по указанному исполнительному листу в полном объеме.

В соответствии с п. 2 ст. 9 214-ФЗ Застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется Закон РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 по делу № А41-68335/2015 штраф, установленный статьёй 13 Закона о ЗПП, является неустойкой - мерой ответственности ответчика перед первоначальными кредиторами за отказ в добровольном удовлетворении их требований о выплатах денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 382, п. 2 статьи 384 ГК РФ (в редакции от 05 мая 2014 года), абз. 1 и 6 п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120 первоначальные кредиторы вправе передавать требование к ответчику о взыскании сумм имущественных санкций, то есть вправе заключать договор цессии.

Согласно материалам дела, 17.02.2017 между заинтересованным лицом Васильевым С.В. (Цедент) и истцом ИП Косаревым А.С. (Цессионарий) заключен договор уступки права (требования), согласно которому Цедент передает (уступает), а Цессионарий принимает право (требование) в отношении ООО «ГрадОлимп» получения процентов за пользование денежными средствами, уплаченными Цедентом в счет цены договора, возникшее у Цедента в связи с расторжением договора № ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016, предусмотренное п. 2 ст. 9 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», а также неустойки (штрафа) за несоблюдение Должником в добровольном порядке удовлетворения требований Цедента о возврате ему денежных средств, уплаченных в счет цены ДДУ в

соответствии с п. 6 ст. 13 закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как установлено судом первой инстанции, предметом указанного ДДУ является объект долевого строительства по адресу: Московская область, Красногорский р-н, вблизи д. Глухово, поселка «Ильинское – Усово», сельское пос. Ильинское, многоквартирный 11-ти секционный индивидуальный жилой дом, поз. 36, секция 9, этаж 2, квартира 329, общая площадь 23,26 кв.м., кадастровый номер земельного участка: 50:11:0050501:1309.

В соответствии с заочным решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 28.11.2016 (вступило в силу 03.02.2017) с учетом определения того же суда от 27.01.2017 (вступило в силу 14.02.2017) указанный ДДУ был расторгнут по основаниям, предусмотренным п. 1.1 ст. 9 214-ФЗ.

Проценты за пользование денежными средствами и неустойка (штрафа) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований Цедента судом ранее взысканы не были.

В соответствии с ч. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 15 Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК РФ от 30.10.2007, если иное не предусмотрено законом или договором, при уступке права (требования) или его части к новому кредитору переходят полностью или в соответствующей части также и права, связанные с уступаемым правом (требованием).

Согласно ст. 383 Гражданского кодекса Российской Федерации переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается. Однако, право на взыскание процентов за пользование средствами или штрафа в связи с отказом от добровольного исполнения обязательств в связи с расторжением договора долевого участия законом РФ к неразрывно связанным с личностью не отнесено.

Абзац 9 пункта 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений

главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120) устанавливает, что в силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 ГК РФ, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу. Достаточным доказательством является уведомление должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

Как установил суд первой инстанции, 18.02.2017 Васильевым С.В. в адрес ответчика было направлено уведомление о переходе права требования процентов за пользование средствами, уплаченными в счет цены договора №ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016 и неустойки (штрафа) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

Таким образом, право требования неустойки за нарушение обязательств перешло на основании указанного договора уступки права (требования) к индивидуальному предпринимателю Косареву Алексею Сергеевичу.

Согласно материалам дела, 18.02.2017 истцом в адрес ответчика направлена претензия в связи с переходом права требования процентов за пользование средствами, уплаченными в счет цены договора №ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016 и неустойки (штрафа) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

Однако, требования указанной претензии ответчиком удовлетворены не были, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истцом произведен с нарушением положений части 1.1 статьи 9 Закона № 214-ФЗ, статьи 384 ГК РФ, поскольку договор участия в долевом строительстве, положенный в основание заявленных требований, был заключен с физическим лицом, а к истцу соответствующее право перешло на основании договора цессии, на отношения истца с застройщиком дополнительные гарантии, установленные Законом № 214-ФЗ для граждан, распространяться не могут, и проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат исчислению исходя из однократного размера ключевой ставки в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, то есть в размере 94 406 рублей 33 коп.

Также ответчиком указано, что на момент заключения договора цессии право на взыскание штрафа на основании норм Закона РФ «О защите прав потребителей» у Васильева С.В. не возникло, и, соответственно, по договору цессии передано быть не могло, кроме того, штраф предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не может быть применен в предпринимательских отношениях.

Доводы отзыва ответчика правомерно признаны судом первой инстанции необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 214-ФЗ «Застройщик в случае расторжения договора обязан вернуть участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в

счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства.

Как указал суд первой инстанции, если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере.

Так как участником долевого строительства за все время действия договора №ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016 являлся гражданин РФ Васильев Сергей Витальевич (заинтересованное лицо), то и проценты за пользование чужими денежными средствами надлежит рассчитывать в двойном размере.

Таким образом, несмотря на заключение между истцом и заинтересованным лицом договора уступки права (требования) от 17.02.2017, участником долевого строительства истец не стал, а только лишь получил от заинтересованного лица Васильева Сергея Витальевича право требования процентов за пользование денежными средствами и штрафа.

Указанные выводы истца подтверждаются в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 по аналогичному делу №А41-68335/15: Поскольку ответчик пользовался денежными средствами граждан, то и проценты за такое использование, установленные частью 2 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве (в редакции от 18 июля 2006 года), должны исчисляться исходя из двукратной ставки рефинансирования.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 188 812 руб. 67 коп.

Решение суда в части взыскания данной суммы не обжалуется.

Также суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требование о взыскании с Ответчика неустойки, предусмотренной абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» – штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования о выплате процентов заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Как указал суд первой инстанции в решении, это требование получено Первоначальными кредиторами на основании одностороннего отказа от исполнения Договора участия в долевом строительстве и отказа Ответчика добровольно исполнять требование о выплате процентов, и передано Истцу по Договору цессии.

Лицами, отказавшимися в одностороннем порядке от исполнения Договора участия в долевом строительстве, являются потребители (Первоначальные кредиторы) – они заключали Договор участия в долевом строительстве для личных целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Одной из предусмотренных законодательством мер ответственности является неустойка, предусмотренная частью 4 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве и абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона о ЗПП.

В случае, если Ответчиком добровольно не исполняются законные требования Первоначальных кредиторов (потребителей), то последние имеют право на взыскание штрафа, размер которого – пятьдесят процентов от требуемой суммы. Ответчик добровольно не выплатил Первоначальным кредиторам проценты за пользование их денежными средствами, хотя требование об их выплате заявлялось Первоначальными кредиторами. Штраф, установленный статьей 13 Закона о ЗПП, является неустойкой – мерой ответственности Ответчика перед Первоначальными кредиторами за отказ в добровольном удовлетворении их требований о выплатах денежных средств.

Первоначальные кредиторы вправе передавать требование к Ответчику о взыскании сумм имущественных санкций, то есть вправе заключать Договор цессии. Этот тезис подтверждается законодательством, его толкованием, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и судебной практикой – пункт 1

статьи 382, пункт 2 статьи 384 ГК РФ (в редакции от 05 мая 2014 года), абзацы 1 и 6 пункта 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120 и постановления Арбитражного суда Московского округа по аналогичным делам, вынесенные 21 января 2016 года (по делу № А41-2072/2015), 29 января 2016 года (по делу № А41-39619/2015), 24 мая 2016 года (по делу № А41-72694/2015), 01 июня 2016 года (по делам №№ А41-61405/2015 и А41-73795/2015) и 06 июня 2016 года (по делу № А41-68063/2015).

Статья 383 ГК РФ устанавливает, что «переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается».

В данном случае уступленное право на взыскание процентов и неустойки – денежное требование, возникшее в связи с нарушением должником (Ответчиком) по этому обязательству прав потерпевших (Первоначальных кредиторов).

Это требование обладает самостоятельной имущественной ценностью. Никакие из норм закона не содержат положений о возможности нарушения прав и интересов должника (Ответчика) уступкой требования выплаты процентов и неустойки, или о существенном значении личности кредитора в данном обязательстве.

Статья 383 ГК РФ устанавливает, что «переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается».

В данном случае, как правильно указал суд в решении, уступается право на взыскание неустойки – денежное требование, возникшее в связи с нарушением должником (Ответчиком) по этому обязательству прав потерпевших (Первоначальных кредиторов).

Требование обладает самостоятельной имущественной ценностью. Потому личность Первоначальных кредиторов не имеет значения для уступки этого требования – оно не связано неразрывной связью с личностью кредиторов.

Никакие из норм закона не содержат положений о нарушении прав и интересов Ответчика такой уступкой.

Аналогичная позиция высказана в определениях Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных 22 октября 2013 года (по делу № 64-КГ13-7) и 13 января 2015 года (по делу № 48-КГ14-12), в абзаце 9 пункта 17 6 40_4888680 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120 и в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по аналогичным делам, вынесенные 21 января 2016 года (по делу № А41-2072/2015), 29 января 2016 года (по делу № А41-39619/2015), 24 мая 2016 года (по делу № А41-72694/2015), 01 июня 2016 года (по делам №№ А41-61405/2015 и А41-73795/2015) и 06 июня 2016 года (по делу № А41-68063/2015).

Согласно материалам дела, 26.01.2017 Васильевым С.В. в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, уплаченных в счет цены договора № ИУ-36-9-2-8 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.07.2016, и процентов за пользование указанными денежными средствами ввиду расторжения договора. Однако ответчик на указанную претензию заинтересованного лица никак не отреагировал. 15.02.2017 Васильевым С.В. получен исполнительный серия ФС № 010535417 от 28.11.2016. 15.02.2017 заинтересованным лицом Васильевым С.В. подано заявления в АО «Московско-Парижский банк» о принятии к исполнению исполнительного листа для принудительного исполнения. 16.02.2017 АО «Московско-Парижский банк» в адрес заинтересованного лица были выплачены средства по указанному исполнительному листу в полном объеме.

Таким образом, имеет место отказ ответчика ООО «ГрадОлимп» от добровольного исполнения обязательств.

Ввиду того, что 16.02.2017 обязательства ответчика по возврату денежных средств заинтересованному лицу были исполнены в принудительном (недобровольном)

порядке, с 16.02.2017 у заинтересованного лица возникло право требования штрафа за несоблюдение в добровольном порядке его требований.

17.02.2017 между истцом и заинтересованным лицом заключен договор уступки права (требования), по которому право требования указанного штрафа перешло истцу.

Указанные выводы истца подтверждаются обширной судебной практикой по аналогичным делам, в которых состоялась уступка права требования штрафа с застройщика, а именно постановлениями Арбитражного суда Московской области от 20.01.2016 по делу № А41-84669/2015, от 29.07.2016 по делу №А41-33284/2016, от 29.08.2016 по делу №А41-27624/2016, постановлениями Десятого Арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 по делу №А41 -99815/2015; от 26.05.2016 по делу №А41-2741/2016, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 по делу №А41-68063/2015, определениями Верховного суда России №305-ЭС16-3998 от 23.05.2016 по делу №А41-2072/2015, а также №305-ЭС 16-4459 от 25.05.2016 по делу №А41-39619/2015.

Представленный Истцом расчет судом признан правильным.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки (штраф) за невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований заинтересованного лица в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» является законным и обоснованным.

В соответствии со статьёй 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности возможным последствиям нарушения обязательств. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ).

Так, разъясняя законодательство, пленумы Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации и Конституционный Суд Российской Федерации установили, что бремя представления доказательств допустимости снижения размера неустойки лежит на ответчике. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 77 Постановления № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принятого 24 марта 2016 года (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7), установил, что «снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды».

Пункт 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 устанавливает, что «бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки».

Пункт 74 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 устанавливает, что «возражая против заявления об уменьшении размера неустойки,

кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.)».

При этом пункт 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 устанавливает, что «доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки».

Абзац 1 пункта 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 отдельно устанавливает, что «при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ)», а абзац 1 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81) устанавливает, что «при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам)».

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 10 Решения «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года», вынесенного 23 апреля 2015 года, установил, что положения законодательства «не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность».

Между тем, как усматривается из материалов дела, ответчик не представил относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о несоразмерности сумм имущественных санкций, что они должны быть снижены в настоящем деле. В процессуальных документах Ответчика приводились нормы законодательства, которые указывают на возможность снижения сумм имущественных санкций, если будет доказана их явная несоразмерность последствиям неисполнения обязательства. Эти нормы не доказывают несоразмерность взыскиваемых сумм имущественных санкций. Для того, чтобы эти суммы были снижены, Ответчик должен представить доказательства, что они явно (то есть значительно, очевидно) несоразмерны возможным убыткам Первоначальных кредиторов, которые расторгают договор участия в долевом строительстве (из-за нарушения своих обязательств Ответчиком).

Истец, в свою очередь, представил доводы, подтверждающие соразмерность сумм имущественных санкций (процентов и неустойки) разумной санкции за допущенное Ответчиком неисполнение своих обязательств.

Также Истец представил доказательства того, что снижение размера процентов и неустойки приведёт к необоснованному освобождению Ответчика от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Так, основные начала гражданского законодательства не позволяют снижать размер неустойки ниже уровня, определённого законом – пункт 4 статьи 1 ГК РФ (в редакции от 11 февраля 2013 года), абзац 1 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, разрешая спор, возникший из соглашения, которое по своему содержанию являлось аналогичным Договору цессии (уступка потребителем процентов юридическому лицу), установил, что суды правомерно взыскали с застройщика (должника) проценты в пользу истца (цессионария), не снижая их, – они «правомерно исходили из того, что проценты, предусмотренные частью 2 статьи 9 Федерального закона №214, не являются мерой ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а представляют собой проценты за пользование застройщиком денежными средствами дольщика. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счёт цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства» (абзац 5 страницы 3 определения ВАС РФ от 28 ноября 2013 года № ВАС-16365/13, принятого по делу № А43- 16703/2012).

С учетом изложенного, суд первой инстанции, признавая представленный Истцом расчет правильным, правомерно посчитал размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Довод жалобы о неправомерности передачи права требования уплаты штрафа, отклоняется апелляционным судом, ввиду следующего.

Первоначальный кредитор правомерно передал истцу требование о взыскании штрафной неустойки за отказ ответчика выполнить его первоначальные денежные требования добровольно с учетом того, что личность первоначального кредитора не имеет значения для уступки этого требования, оно не связано неразрывной связью с личностью кредитора, а нормы действующего законодательства не содержат положений о нарушении прав и интересов ответчика такой уступкой.

Первоначальный кредитор передал истцу действительные требования о взыскании штрафной неустойки за отказ ответчика выполнить его денежные требования добровольно, а право требовать штрафную неустойку за отказ ответчика выполнить денежные требования добровольно (50 процентов от суммы) возникает не в силу принятия судом решения в пользу первоначального кредитора, а в силу отказа должника (ответчика) от удовлетворения его требований.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования в полном объеме.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2017 г. по делу № А40-55647/17 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.И. Тетюк

Судьи

Е.В. Бодрова

А.А. Комаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.