

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

6 мая 2016 г.

Наро-Фоминский городской суд в составе судьи Лутохиной Р.А. при секретаре Ходаковской Я.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1164/2016 по иску РОВ к ответчику МДВ о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску МДВ к РОВ о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

РОВ обратилась в суд с иском к МДВ о разделе совместно нажитого имущества. В уточнённом варианте (л.д. 116-117) мотивировала свои требования тем, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 05.07.2014 по 11.12.2015. За три месяца до заключения брака МДВ приобрёл в собственность автомобиль Kia Рио гос. регистрационный знак NNN. Для приобретения указанного автомобиля МДВ взял целевой кредит в банке ОАО «Уралсиб». Погашение кредита МДВ осуществил в период брака, следовательно, исполнение обязательств МДВ по оплате кредита были исполнены за счёт общих денежных средств. Согласно выписке по счёту ПАО «Уралсиб» в период ведения совместного хозяйства, с момента заключения брака и до его расторжения в погашение платежей по кредитному договору внесено 576 800 руб. исходя из равенства долей супругов в общем имуществе доля РОВ составляет  $\frac{1}{2}$  от указанной суммы, то есть 288 400 руб.

Ссылаясь на ст. 34, 39 СК РФ, просит суд разделить общее имущество супругов, признать за МДВ право собственности на автомобиль Kia Рио гос. регистрационный знак NNN. Взыскать с МДВ в свою пользу в качестве компенсации за причитающуюся долю в общем имуществе денежные средства в размере 288 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 996 руб., расходы на проведение оценки рыночной стоимости имущества в размере 1 500 руб., расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб.

МДВ обратился к РОВ со встречным иском (л.д. 66-67) о разделе совместно нажитого имущества, в котором указал, что целевой кредит в банке ОАО «Уралсиб», оформленный для приобретения автомобиля Kia Рио гос. регистрационный знак NNN им был погашен самостоятельно за счёт заёмных средств, полученных у КРИ в размере 800 000 руб. со сроком действия до 04.10.2017. После расторжения брака им (МДВ) частично был возвращён долг КРЕ в размере 750 000 руб., в связи с чем, МДВ просит взыскать с РОВ  $\frac{1}{2}$  доли возмещённых по договору средств в размере 375 000 руб. Задолженность по данному договору составляет 100 000 руб., что также подлежит разделу между сторонами по  $\frac{1}{2}$  доле, следовательно,  $\frac{1}{2}$  доли РОВ, подлежащая взысканию в пользу МДВ составляет 50 000 руб., а, всего с указанных заёмных средств подлежит взысканию сумма 425 000 руб. Кроме того, в ПАО «Сбербанк» была получена кредитная карта N 4276010023104530. На дату бракосочетания лимит указанной карты составлял 173 000 руб., на дату расторжения брака задолженность по карте составляла 159 649,80 руб. Денежные средства с карты тратились на нужды семьи, в связи с чем,  $\frac{1}{2}$  задолженности по карте в размере 79 824,49 руб. также подлежит взысканию с РОВ, в связи с чем просит взыскать с РОВ денежные средства в размере 504 824,49 руб., из которых 375 000 руб. -  $\frac{1}{2}$  доля от суммы внесенных за РОВ денежных средств, 50 000 руб. -  $\frac{1}{2}$  доля от суммы непогашенного платежа, 79 824,49 руб. -  $\frac{1}{2}$  суммы задолженности по кредитной карте.

РОВ в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом обеспечила явку своего представителя Красковского Н.Л., действующего на основании доверенности (л.д. 7), который поддержал уточнённые исковые требования, просил суд их удовлетворить, представил возражения на встречное исковое заявление (л.д. 126-129), во встречном иске просил отказать в полном объёме.

МДВ в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, его представитель Фриш И.А., действующий на основании доверенности (л.д. 45), в судебное заседание явился, с первоначальным иском не согласился, представил возражения на иск (л.д. 47,141-142), просил в

первоначальном иске отказать в полном объёме, поддержал встречные иски, просил удовлетворить встречный иск, при этом пояснил, что деньги, взятые в долг у КРЕ тратились на нужды семьи, на отдых, погашение займа. После расторжения брака МДВ самостоятельно погасил часть долга в размере 750 000 руб.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи.

В судебном заседании установлено, что между сторонами был зарегистрирован брак 05.07.2014 (л.д. 9).

11.12.2015 брак был прекращён (л.д. 10).

09.04.2014 МДВ был приобретён автомобиль Киа Рио гос. регистрационный знак NNN (л.д. 11-12)

Согласно отчёта N 12.01.016-1 об ориентировочной стоимости имущества проведённого экспертами ООО «Независимая экспертная оценка Вега» стоимость автомобиля Киа Рио гос. регистрационный знак NNN составляет 507 000 руб. (л.д. 13-25).

Услуги по проведению отчёта составили 1 500 руб. (л.д. 35).

07.04.2014 между МДВ и ОАО «Банк Уралсиб» был заключён кредитный договор N 9952-503/00527 о предоставлении МДВ кредита в сумме 580 796,50 руб. с процентной ставкой 15,5% годовых, сроком возврата 08.04.2019 на приобретение транспортного средства Киа Рио (л.д. 78-88).

Из выписки по счёту, открытому на имя МДВ в ПАО «Уралсиб» следует что 07.04.2014 МДВ был предоставлен целевой кредит для приобретения автомобиля Киа Рио, 01.06.2015 кредит был полностью погашен (л.д. 57-59).

05.10.2014 между МДВ и КРЕ был заключён договор займа по которому КРЕ предоставил МДВ заём на семейные нужды в размере 800 000 руб. со сроком возврата 05.10.2017 (л.д. 73-75).

15.12.2015 МДВ возвратил КРЕ сумму по договору займа в размере 250 000 руб. (л.д. 77).

31.12.2015 МДВ возвратил КРЕ сумму по договору займа в размере 200 000 руб. (л.д. 91).

10.01.2016 МДВ возвратил КРЕ сумму по договору займа в размере 50 000 руб. (л.д. 90).

15.02.2016 МДВ возвратил КРЕ сумму по договору займа в размере 250 000 руб. (л.д. 89).

Согласно справки 2-НДФЛ за 2015 год доход РОВ составил 2 391 983,41 руб. (л.д. 99).

Согласно справки 2-НДФЛ за 2015 год доход МДВ составил 638 207,90 руб. (л.д. 112).

Из информации ПАО «Сбербанк» по кредитной карте NNN предоставленной МДВ следует, что кредитный лимит на 05.07.2014 составлял 173 000 руб. общая задолженность на 09.03.2016 составляет 157 092,47 руб. (л.д. 122).

РОВ представлены договоры об оказании услуг по бронированию турпродукта, а также факт оплаты туристических путёвок, что подтверждается выписками по счёту.

Относительно первоначального иска, оценивая юридически значимые обстоятельства дела, суд приходит к выводу о взыскании с МДВ в пользу РОВ ½ доли платежей в погашение задолженности по кредитному договору NNN от 07.04.2014, на приобретение автомобиля Киа Рио поскольку денежные средства в счёт оплаты кредита в сумме 576 800 руб. были внесены в ПАО «Банк Уралсиб» в период ведения совместного хозяйства с момента заключения и до момента расторжения брака, что подтверждено выпиской по счёту, открытому на имя МДВ в ПАО

«Уралсиб».

Также с МДВ в пользу РОВ подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 7 996 руб. в силу ст. 98 ГПК РФ, поскольку данные расходы подтверждены материалами дела (л.д. 5-6, 118).

В силу ст. 100 ГПК РФ, удовлетворяет требования РОВ о взыскании с МДВ расходов на оплату услуг представителя на сумму 20 000 руб.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований МДВ к РОВ о взыскании средств, полученных по договору займа от 05.10.2014 между МДВ и КРЕ в сумме 425 000 руб., поскольку в нарушение п. 2 ст.45 СК РФ МДВ не представлено и судом не добыто доказательств того, что указанные денежные средства тратились на нужды семьи, либо, что данное денежное обязательство возникло также и по инициативе РОВ.

Суд также не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании с РОВ ½ задолженности по кредитной карте NNN ПАО «Сбербанк» в размере 79 824,49 руб. поскольку указанная кредитная карта была получена МДВ до заключения брака 18.11.2011, кредит до настоящего времени не погашен, следовательно доказательств того, что указанные средства тратились на нужды семьи МДВ также не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с МДВ в пользу РОВ ½ долю платежей в погашение задолженности по кредитному договору NNN от 07 апреля 2014 года, внесенных в период брака в размере 288 400 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 996 руб., расходы на проведение оценки в размере 1 500 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб., всего 317 896 руб. (триста семнадцать тысяч восемьсот девяносто шесть руб.).

Судья Лутохина Р.А.