

Судья Побединская М.А. Дело № 33-39499/2019
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область 4 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего Ризиной А.Н.

судей Гордиенко Е.С., Матошкина С.В.

при помощнике судьи Елисейевой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Исламгулова Р. У. к акционерному обществу «А 101 Девелопмент» о возложении обязанности устранить строительные недостатки, взыскании неустойки компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Исламгулова Р. У. на решение Видновского городского суда Московской области от 5 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Ризиной А.Н.,

объяснения представителя Исламгулова Р.У.- Жаворонкова Е.В., представителя АО «А101 Девелопмент» - Дорошина Е.М.

установила:

Исламгулов Р.У. обратился в суд с иском к АО «А 101 Девелопмент» о возложении обязанности устранить строительные недостатки, взыскании неустойки компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что <данные изъяты> между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик принял на себя обязанность построить и передать истцу объект строительства, расположенный в жилом доме по адресу: <данные изъяты>. По договору долевого участия стоимость жилого помещения составляет 3 688 548,57 руб. Обязанность по оплате стоимости договора истцом исполнена своевременно и в полном объеме. Согласно условиям договора участия в долевом строительстве установлен срок передачи ответчиком объекта долевого строительства не позднее <данные изъяты>. Однако в нарушение условий договора объект долевого строительства истцу в установленный срок не передан. После осмотра жилого помещения, который произведен истцом в присутствии ответчика 2 сентября, истец отказался принимать жилое помещение по передаточному акту, предъявив ответчику требования об устранении строительных недостатков. <данные изъяты> истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием выплатить неустойку, которая оставлена ответчиком без внимания.

Исламгулов Р.У. просил суд обязать АО «А 101 Девелопмент» в течение 7 дней с даты вступления решения в законную силу устранить строительные недостатки объекта долевого строительства – квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, указанные в заключении эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>, а также взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 510 863,98 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 287,931,99 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Истец Исламгулов Р.У. в судебное заседание не явился, его представитель иск поддержал.

Ответчик – представитель от АО «А 101 Девелопмент» в судебном заседании исковые требования признал частично, согласившись с недостатками, указанным в заключении эксперта.

Решением Видновского городского суда Московской области от 5 июля 2019 г. иск удовлетворен частично.

Суд обязал АО «А 101 Девелопмент» в течение 30 дней с даты вступления решения в законную силу устранить строительные недостатки объекта долевого строительства, а также взыскал с АО «А 101 Девелопмент» в пользу Исламгулова Р.У. неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 80 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 20 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В апелляционной жалобе Исламгулов Р.У. просит решение суда отменить в части взыскания размера неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и расходов на оплату услуг представителя, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц,

участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания (л.д. 245), а также то, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки истца, провел судебное заседание в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции").

Судебная коллегия, заслушав объяснения представителей от истца и ответчика, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Установлено, что <данные изъяты> между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве № <данные изъяты>, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договор срок построить (создать) жилой дом по адресу: <данные изъяты>, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать участнику, расположенный в жилом доме объект, а участник обязуется принять объект и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Согласно приложению к договору объектом долевого строительства является однокомнатная квартира, площадью 38,9 кв.м с условным номером 13-130.

В соответствии с п. 4.1 договора цена договора составила 3 688 548,57 руб. Истец в полном объеме и своевременно исполнил обязательства по оплате цены договора, что подтверждается платежным поручением <данные изъяты> от <данные изъяты> (л.д. 34).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что застройщик обязан передать участнику объект после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома не позднее <данные изъяты>.

Срок окончания строительства (строительно-монтажных работ) жилого дома согласно проектной документации и ориентировочный срок получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома – <данные изъяты>.

<данные изъяты> застройщиком получено заключение о соответствии построенного жилого дома требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов (л.д. 93-94).

<данные изъяты> ответчиком получено разрешение на ввод жилого дома в эксплуатацию (л.д. 29-33).

<данные изъяты> застройщиком в адрес истца направлено уведомление о готовности объекта долевого строительства к передаче (л.д. 95-99).

<данные изъяты> в ходе осмотра объекта долевого строительства истцом выявлены строительные недостатки, о чем составлена претензия по качеству объекта (л.д. 36).

Согласно указанной претензии в объекте не счищены наплывы раствора с перекрытия, разбито стекло окна, отсутствует фурнитура на окнах (ручки), не отрегулированы створки окон и балкона, вентиляция в санузле и на кухне не работает, нет электричества в щитке, нельзя убедиться в наличии ХВС и ГВС, монолитные участки стен выступают на 22-38 мм от края пеноблоков, отсутствуют перегородки между комнатой, кухней и гардеробной.

<данные изъяты> застройщиком составлен односторонний акт приема-передачи квартиры (л.д. 100-101).

<данные изъяты> в ходе повторного осмотра объекта истцом в присутствии представителя ответчика выявлены следующие строительные недостатки – все стекла на окнах, включая балконную дверь, с царапинами, не счищена ржавчина с перекладины (вход в санузел), отсутствуют перегородки между комнатной, кухней и гардеробной (л.д. 43).

<данные изъяты> истцом в адрес застройщика направлена претензия с требованием выплатить неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 301 108,51 руб. (л.д. 45-46).

Для разрешения вопроса о соответствии выполненных в объекте долевого строительства строительных работ условиям договора, строительным, техническим и иным нормам и правилам, определением Видновского городского суда Московской области от <данные изъяты> по делу назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «СТ-Эксперт».

Согласно заключению эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты> качество объекта долевого строительства не соответствует условиям договора долевого участия в строительстве, строительным, техническим требованиям, и иным нормам и правилам, установленным законодательством Российской Федерации для данных видов работ.

На основании проведенного исследования экспертом установлено, что недостатки, выявленные в ходе проведения визуально-инструментального обследования, не соответствуют определению существенных, а также не противоречат требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, а, следовательно, не препятствуют использованию объекта экспертизы по назначению.

При этом для приведения объекта в соответствие условиям договора долевого участия в строительстве, строительным, техническим требованиям, и иным нормам и правилам, установленным законодательством Российской Федерации для данных видов работ, по мнению эксперта, необходимо выполнение следующих работ:

- устройство внутренних перегородок из пазогребневых блоков: устройство перегородок из пазогребневых блоков (на высоту 20 см) для обозначения помещения;

- покраска перемычки над дверным проёмом, включая чистку щетками;

Выполнить теплоизоляцию трубопроводов системы отопления: путем частичной замены утеплителя труб;

- частичная замена остекления оконного блока из ПВХ с устранением дефектов в виде царапин длиной свыше 30 мм;

- частичная замена одинарного остекления и уплотнения в алюминиевом профиле дверного блока из ПВХ с целью устранения щелей;

- регулировка поворотного-откидного устройства дверного полотна дверного блока из ПВХ.

Указанное заключение эксперта принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Удовлетворяя иски требования в части понуждения ответчика устранить строительные недостатки, суд учел выводы судебной экспертизы, и пришел к выводу, что качество объекта долевого строительства не соответствует условиям договора долевого участия в строительстве, строительным, техническим требованиям, и иным нормам и правилам, установленным законодательством Российской Федерации для данных видов работ, в связи с чем обязал ответчика устранить выявленные экспертом строительные недостатки.

В указанной части решение суда не обжалуется, в связи с чем не подлежит проверки судом апелляционной инстанции.

Разрешая иски требования о взыскании неустойки, руководствуясь ч. 2 ст. 6 ФЗ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о признании правомерными требований истца о взыскании неустойки за нарушение обязательств по передаче квартиры, так как суд установил, что в установленный договором срок ответчик свои обязательства по передаче объекта долевого строительства не выполнил. Обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, судом не установлено.

Определяя период подлежащей взысканию неустойки, суд первой инстанции не согласился с представленным истцом расчетом, установив, что объект долевого строительства передан истцу по одностороннему передаточному акту <данные изъяты>, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, снизив ее размер по заявлению ответчика на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 80 000 руб.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца на основании положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсации морального вреда, с учетом степени нравственных страданий

истца, степени вины ответчика, принципа разумности и справедливости в размере 10 000 рублей.

На основании положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере по 20 000 руб., уменьшив его размер на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона № 214-ФЗ предусмотрено, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно части 2 статьи 7 данного закона в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 указанной статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В соответствии с частью 6 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если недостатки были выявлены в течение гарантийного срока.

По смыслу указанных выше положений закона, участник долевого строительства в течение гарантийного срока вправе потребовать от застройщика устранения недостатков, соразмерного уменьшения цены договора, а также возмещения своих расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не только если выявленные недостатки делают объект непригодным для предусмотренного договором использования, но также и в случае, если объект построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта.

Согласно п. 6.2 договора, застройщик обязан передать участнику объект, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических/градостроительных регламентов, проектной документации, а также иным обязательным требованиям.

В силу статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве" застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, предусмотренного договором. За нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной стопятидесятой ставки ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки, если участником долевого строительства является гражданин.

В соответствии с частями 4, 6 статьи 8 Закона №214-ФЗ, застройщик не менее чем за месяц до наступления установленного договором срока передачи объекта долевого строительства или в случае, если договором предусмотрен срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства, не менее чем за четырнадцать рабочих дней до наступления срока начала передачи и принятия обязан направить участнику долевого строительства сообщение о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, а также предупредить участника долевого строительства о необходимости принятия объекта долевого строительства и о последствиях бездействия участника долевого строительства, предусмотренных частью 6 настоящей статьи. Сообщение должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по указанному участником долевого строительства почтовому адресу или вручено участнику долевого строительства лично под расписку. При этом срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства не может быть установлен ранее чем за четырнадцать дней и позднее чем за один месяц до установленного договором срока передачи

застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. Участник долевого строительства, получивший сообщение застройщика о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, обязан приступить к его принятию в предусмотренный договором срок или, если такой срок не установлен, в течение семи рабочих дней со дня получения указанного сообщения.

Согласно пункта 6 статьи 8 Закона N 214-ФЗ, если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства в установленный срок или при отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства (за исключением случая, когда составлен акт, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства установленным требованиям) застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (за исключением случая досрочной передачи объекта долевого строительства). Указанные меры могут применяться только в случае, если застройщик обладает сведениями о получении участником долевого строительства сообщения о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче либо оператором почтовой связи заказное письмо возвращено с сообщением об отказе участника долевого строительства от его получения или в связи с отсутствием участника долевого строительства по указанному им почтовому адресу.

Участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в ч. 1 ст. 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в соответствии с названными нормами закона право застройщика составить односторонний акт о передаче объекта долевого строительства возникает в случае неправомерного отказа или уклонения участника долевого строительства от принятия объекта.

Застройщик не подлежит освобождению от ответственности за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, если это связано с наличием в построенном объекте недостатков, в том числе, несоответствующих условиям договора и технической документации что порождает на стороне Застройщика обязанность устранения таких недостатков

В рассматриваемом случае судом установлено, что построенная квартира имела недостатки, отраженные истцом в претензиях истца в адрес застройщика от <данные изъяты> и в последующем от <данные изъяты>, которые ответчиком получены.

Факт недостатков в построенной квартире подтверждается и заключением судебной экспертизы, которое судом принято в качестве доказательства, отвечающего требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Следовательно, освобождение застройщика от ответственности за неисполнение обязательств перед участником долевого строительства по основаниям, предусмотренным

законом, допускается судом только в том случае, если наличие таких оснований доказано застройщиком.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд первой инстанции не учел названные положения закона по смыслу толкования которых, односторонний акт о передачи квартиры не может быть признан доказательством надлежащего исполнения застройщиком обязательств по передаче квартиры, если на момент его составления, даже при доказанности направления уведомления о принятии квартиры в установленные сроки и неполучении такого извещения участником строительства, на стороне застройщика имелись неисполненные обязательства по устранению недостатков, которые были заявлены потребителем.

Соответственно, предъявленный стороной ответчика односторонний Акт приема-передачи квартиры составлен в нарушение закона и не может быть отнесен к документу, порождающему юридические последствия в виде освобождения застройщика от ответственности, в связи с чем период нарушения прав потребителя по передаче квартиры судом был установлен неверно, что привело к неправильному расчету размера неустойки.

Проверяя представленный истцом расчет неустойки за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, судебная коллегия соглашается с ним, находит арифметически верным.

Вместе с тем, учитывая заявление ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 230 000 рублей.

При определении размера штрафа, подлежащего взысканию, судебная коллегия также учитывает заявление ответчика о применении к размеру штрафных санкций положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что общая сумма неустойки в размере 230 000 руб., подлежащая взысканию с ответчика, не влечет обогащение стороны истца, судебная коллегия считает, что размер подлежащего взысканию штрафа подлежит взысканию с учетом снижения в размере 70 000 руб.

Кроме того, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о необходимости снижения размера расходов на оплату услуг представителя по следующим основаниям.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 12 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя истцом представлено соглашение <данные изъяты>, согласно которому адвокат Жаворонков Е.В. принял на себя обязанность оказать истцу юридическую помощь по подготовке и направлению ответчику претензии, подготовке и подаче искового заявления в суд общей юрисдикции, изучению материалов гражданского дела, сбор и представление доказательств, участие в судебных заседаниях, подготовка и подача процессуальных документов (л.д. 49-53).

Вознаграждение адвоката в размере 35 000 рублей выплачено истцом в полном объеме (л.д. 53).

Из дела следует, что ответчик не оспаривал заявленный истцом к возмещению размер судебных расходов.

При этом, как следует из абзаца 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска имущественного характера, не подлежащего оценке; морального вреда; о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции в нарушение указанных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного суда по их применению, в отсутствие возражений ответчика, снизил размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя.

Разрешая требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению в полном объеме, признавая заявленные ко взысканию размер судебных расходов разумным и обоснованным.

Из дела видно, что представитель истца в качестве юридических услуг изучал правоотношения сторон, подготавливал и подавал исковое заявление в суд, оформлял письменные ходатайства по делу, составлял письменные объяснения по делу, уточнял в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования об увеличении сумм, подлежащих к присуждению, участвовал при подготовке дела к судебному заседанию и в самих судебных заседаниях (5 судебных заседаний).

Таким образом, присуждая ко взысканию 35 000 рублей за услуги представителя в пользу истца, судебная коллегия считает, что такой размер работы соразмерен проделанной работе, а также принимает во внимание Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям, утв. Решением N 11/23-11 Совета Адвокатской палаты Московской области от 22.10.2014.

Данный документ формулирует стоимость услуг профессиональных адвокатов, а именно минимальную стоимость услуг (во всех случаях сумма сформулирована "не менее").

Так, в пункте 10 которых указано, что консультации (советы) в письменной форме составляют – не менее 500 руб., за составление запросов - не менее 1000 руб. В пункте 16 указано, что за участие адвоката по ведению гражданских дел в судах первой инстанции взимается плата в размере не менее 5000 рублей за день (с выездом - от 7000 до 10000 руб.).

Решение суда первой инстанции в части взыскания с пользу истца денежной компенсации, судебная коллегия считает подлежащим оставлению без изменения, поскольку оснований для отмены или изменения решения в той части по основаниям, предусмотренным ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Видновского городского суда Московской области от 5 июля 2019 г. изменить в части периода и размера присужденной ко взысканию неустойки, штрафа судебных расходов за услуги представителя, указав о взыскании в пользу Исламгулова Р. У. неустойки за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 230 000 рублей, штрафа в размере 70 000 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя 35 000 рублей.

Председательствующий
Судьи