

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

18 августа 2016 года

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Егоровой Ю.Г., при секретаре Смирнове Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4895/16 по иску КАВ к МАА, ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

КАВ обратился в суд с иском к МАА, ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно- транспортного происшествия, указывая в обоснование своих требований, что 01 февраля 2016 года в 03 часа 00 минут по адресу: г. Москва, ул. Башиловская д. 3 произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором был поврежден принадлежащий истцу автомобиль Субару Форестер государственный номер NNN. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя МАА, который управляя автомобилем Ауди А4 Quattro, нарушив п. 10 ПДД РФ, совершил наезд на стоящие транспортные средства: Нисан Рог, государственный номер NNN, Субару Форестер государственный номер NNN, Хонда CRV государственный номер NNN, Вольво 880 государственный номер NNN. Ответственность МАА застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Истец просит суд взыскать с ответчиков солидарно, с учетом уточненных требований, в счет возмещения ущерба 261 135 рублей 68 копеек, расходы по государственной пошлине 5 812 рублей 00 копеек, расходы на оценку 4 450 рублей 00 копеек, расходы на телеграмму 536 рублей 40 копеек, расходы на оплату услуг представителя 18 000 рублей 00 копеек.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик МАА в судебное заседание не явился, в предыдущем судебном заседании пояснил, что его ответственность была застрахована не только по ОСАГО, но и по полису добровольного страхования гражданской ответственности в ПАО СК «Росгосстрах», в связи с чем гражданско-правовая ответственность должна быть возложена на страховую компанию.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об отложении дела слушанием не просил, суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика на основании ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

01 февраля 2016 года в 03 часа 00 минут по адресу: г. Москва, ул. Башиловская д. 3 произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором был поврежден принадлежащий истцу автомобиль Субару Форестер государственный номер NNN. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя МАА, нарушившего п. 10.1 ПДД РФ, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

В соответствии с отчетом об оценке №250416/1, составленном ООО «Дельта С», стоимость восстановительного ремонта автомобиля Субару Форестер государственный номер NNN составляет с учетом износа 165 100 рублей 00 копеек, без учета износа – 261 135 рублей 68 копеек. Данный отчет об оценке ответчиками не оспорен.

Согласно договору страхования № 0311587, заключенному между ООО «Росгосстрах» (после реорганизации ПАО СК «Росгосстрах») и МАА 16 января 2016 года,

страховая сумма добровольного страхования гражданской ответственности в период с 16 января 2016 года по 15 января 2017 года установлена в 750 000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ, согласно которым владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В соответствии со ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Ст. 932 ГК РФ предусмотрено, что страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом. По договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя. Договор страхования, не соответствующий этому требованию, ничтожен. Риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность, - выгодоприобретателя, даже если договор страхования заключен в пользу другого лица либо в нем не сказано, в чью пользу он заключен.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что гражданско-правовая ответственность в рассматриваемой ситуации должна быть возложена на ПАО СК «Росгосстрах», поскольку МАА с последним заключен договор страхования гражданской ответственности, ДТП произошло в период действия страхового полиса, сумма страхового возмещения покрывает причиненный ущерб.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» сумму материального ущерба, которая, согласно отчету об оценке №250416/1, составленному ООО «Дельта С» составляет 165 100 рублей 00 копеек (с учетом износа транспортного средства). В удовлетворении исковых требований к МАА суд отказывает.

На основании ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца расходы по госпошлине пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 4 502 рубля 00 копеек, а также расходы на составление отчета об оценке 4 450 рублей 00 копеек, расходы на телеграмму 536 рублей 40 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суд, с учетом требований разумности, сложности дела, длительности его рассмотрения, пришел к выводу о том, что судебные расходы истца по оплате услуг представителя, подлежат взысканию в полном объеме в размере 18 000 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования КАВ к МАА, ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу КАВ в счет возмещения ущерба 165 100 рублей 00 копеек, расходы по оплате госпошлины 4 502 рубля 00 копеек, расходы на составление отчета об оценке 4 450 рублей 00 копеек, расходы на телеграмму 536 рублей 40 копеек, расходы по оплате услуг представителя 18 000 рублей 00 копеек, а всего 192 588 (сто девяносто две тысячи пятьсот восемьдесят восемь) рублей 40 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья Ю.Г. Егорова