

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 сентября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукашенко Н.И., судей Катковой Г.В., Фроловой Л.А., при секретаре Попугаеве М.Ю., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В. дело по кассационной жалобе представителя ООО «БМВ Банк» на решение Кунцевского районного суда гор. Москвы от 2 июня 2011 года, которым постановлено: жалобу «Б.И.И.» на действия судебного пристава-исполнителя Кунцевского отдела службы судебных приставов по г. Москве удовлетворить частично. Действия судебного пристава-исполнителя Кунцевского отдела службы судебных приставов по г. Москве в части ограничения права пользования «Б.И.И.» автомашиной «БМВ...» признать незаконными.

УСТАНОВИЛА:

«Б.И.И.» обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Кунцевского отдела службы судебных приставов по г. Москве, мотивируя тем, что в рамках исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем был наложен арест на автомашину «БМВ...» не по месту нахождения должника и его имущества. Считает, что действиями судебного пристава-исполнителя нарушены права собственника на указанное имущество; просит признать незаконным постановление о возбуждении исполнительного производства от 15.05.2011 г., акт описи \ареста\ имущества от 15.04.2011 г., с ограничением права пользования.

Представитель заявителя в судебное заседание явилась, доводы жалобы поддержала, пояснила, что исполнительный лист не содержит указаний на ограничение права пользования имуществом заявителем, судебный пристав-исполнитель вышел за пределы своих полномочий.

Судебный пристав-исполнитель отдела Службы судебных приставов по ЗАО г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица ООО «БМВ Банк» в судебное заседание явился просил отказать в удовлетворении жалобы, предполагая, что в процессе эксплуатации автомобиля, который является предметом залога, может произойти естественный износ автомобиля и он может быть поврежден.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в кассационной жалобе ООО «БМВ Банк».

Судебная коллегия, выслушав представителей ООО «БМВ Банк» по доверенностям Красковского Н.Л., Софийчук С.В., судебного пристава-исполнителя Хализева А.Б., представителя «Б.И.И.» по доверенности Строчкову Л.А., проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, приходит к выводу об отмене решения, поскольку судом нарушены нормы материального права (п. 4 ч. 2 ст. 362 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в том числе, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве»:
1. Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.
2. По заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-

исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления.

3. Арест на имущество должника применяется: 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;

2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества;

3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

4. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Как следует из материалов дела, судебным приставом-исполнителем отдела Службы судебных приставов по ЗАО г. Москвы на основании исполнительного листа Химкинского городского суда Московской обл. 15.04.2011 г. возбуждено исполнительное производство № XXX о наложении ареста на автомашину «БМВ...».

15.02.2010 г., судебным приставом-исполнителем с участием понятых произведен арест имущества с составлением акта о наложении ареста \описи\ имущества с указанием предварительной оценки арестованного имущества и назначении ответственного хранителя арестованного имущества, с ограничением права пользования автомобилем.

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Как установлено судом, арест наложен во исполнение определения суда об обеспечении иска. Пунктом 5 части 3 статьи 68 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что арест на имущество накладывается во исполнение определения суда об обеспечении иска. Такой арест является мерой принудительного исполнения. При его наложении судебный пристав-исполнитель совершает действия, непосредственно указанные в исполнительном документе (часть 1 статьи 68 названного Закона).

Удовлетворяя жалобу заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя по ограничению права пользования объектом недвижимости, арестованного согласно акту описи от 15.04.2011 года, суд указал, что судебный пристав-исполнитель, объявляя ограничение права пользования арестованным имуществом, не указал причины необходимости такого ограничения, поскольку исполнительный лист, выданный Химкинским городским судом Московской обл., не содержал указания на ограничение права пользования имуществом заявителя, что нарушает права и законные интересы заявителя (должника).

Данный вывод суда противоречит фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства, в частности ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Из материалов дела следует, что в Химкинском городском суде находится гражданское дело по иску ООО «БМВ Банк» к «В.Т.В.» и «Б.И.И.» о взыскании задолженности. «Б.И.И.» является покупателем автомобиля, который находится в залоге у Банка и который продала ему «В.Т.В.». В иске ставится вопрос об обращении взыскания на спорный автомобиль. В целях обеспечения иска Химкинским городским судом постановлено определение о наложении ареста на автомобиль, исполнительный лист направлен на исполнение.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования закона, судебная коллегия полагает, что вывод суда о незаконности действий судебного пристава-исполнителя по ограничению права пользования объектом недвижимости нельзя признать законным и обоснованным, поскольку они совершены в рамках ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу п. 4 ч. 2 ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального

или норм процессуального права.

Поскольку судом при вынесении решения нарушены нормы материального и процессуального законодательства, решение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть вышеизложенное и постановить решение, учитывая фактические обстоятельства и требования закона.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда гор. Москвы от 2 июня 2011 года отменить, дело возвратить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий
Судьи