

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Полукарова А.В. (шифр судьи: 154-1358)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи – Данышиной Ю.А.

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению

истца (заявителя): ООО «Базис-Медиа»

к ответчику: ОАТИ г. Москвы

о признании незаконным и отмене постановления №14-43-301-314/01 от 08.08.2014г.

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): по доверенности № 039 от 26.05.2014г. Жаворонков Е.В.

от ответчика: неявка (извещен)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Базис-Медиа» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ОАТИ г. Москвы №14- 43-301-314/01 от 08.08.2014г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.6 КоАП г. Москвы. В обоснование заявленного требования заявитель указал на нарушение ответчиком процесса привлечения его к административной ответственности. Заявитель в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

ОАТИ г.Москвы, будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте судебного разбирательства, представителя в судебное заседание не направило, представив отзыв с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие в случае его неявки. Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителя, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.6 Закона г.Москвы от 21.11.2007 № 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

ОАТИ г.Москвы в отношении ООО «Базис-Медиа» составлен протокол 22.07.2014 по факту обнаружения 08.07.2014 административного правонарушения, выразившегося в размещении крышной установки в виде плоскостной (панельной) конструкции по адресу: по адресу: г. Москва, Садовое кольцо.

На основании указанного протокола оспариваемым постановлением заявитель 2 привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.6 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Дело об административном правонарушении были рассмотрено и оспариваемое Постановление вынесено в отсутствие представителя общества.

Инспекцией по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы ОАТИ г. Москвы вынесено постановление 08.08.2014г. №14-43-301-314/01, которым ООО «Базис-Медиа» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.6 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, выразившееся в нарушении п. 4.1.2, Постановления Правительства Москвы от 12.12.2012г. № 712-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций». Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд за признанием его незаконным.

Согласно ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления. Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что срок на обжалование постановления № 14-43-301-314/01 заявителем не пропущен.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

В соответствии с ч.6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела. Дело об административном правонарушении было рассмотрено и оспариваемое Постановление вынесено в отсутствие представителя общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 8.6 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, нарушение установленных Правительством Москвы требований к внешнему виду рекламных конструкций, в том числе по соответствию типам (видам) и размерам - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП, Положением об объединении административно-технических инспекций г. Москвы (утвержденным Постановлением № 260-ПП Правительства Москвы от 15.04.2003 г.). Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком не нарушен.

В то же время, в силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него 3 имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Однако, ОАТИ не представило правовых обоснований в части указания – какие нормы и правила нарушены заявителем, не указано, в связи с чем ответчик пришел к выводу о том, что заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения, не доказал наличия его вины в совершенном правонарушении.

В постановлении по делу об административном правонарушении, в нарушение ст. 29.10 ч. 1 п. 4, 6 КоАП РФ не указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и имеющие существенное значение для его правильного разрешения, не отражено, в чём конкретно выразилось правонарушение, не указано, на основании каких документов ответчик пришел к выводу о том, что заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения, не установлена вина заявителя, также отсутствует мотивированное решение по делу, что является нарушением ст. 29.10 КоАП РФ. Таким образом, оспариваемое постановление требованиям п. 1 ст. 24. КоАП РФ не отвечает. При рассмотрении материалов дела, судом установлено, что административным органом нарушена предусмотренная КоАП РФ процедура привлечения общества к административной ответственности. В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом указанное лицо вправе давать объяснения по существу правонарушения, а также по содержанию протокола, данному лицу разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в протоколе, ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом, он вправе делать замечания, протокол подписывается данным лицом. Протокол об административном правонарушении от 22.07.2014г. составлен и оспариваемое постановление вынесено без участия законного представителя общества.

Доказательств надлежащего извещения заявителя и его законного представителя о месте и времени составления протокола и вынесения оспариваемого постановления, административным органом не представлено.

Представленные ответчиком списки почтовой корреспонденции признаются судом ненадлежащими доказательствами извещения общества о составлении протокола и вынесении оспариваемого постановления, так как суд лишен возможности установить, в какие адреса направлены указанные извещения, а также тот факт, что они были направлены в адрес ООО «Базис-Медиа», поскольку данных доказательств ответчиком в материалы дела не представлено. Надлежащие доказательства того, что заявитель был надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении в материалы дела не представлены. В силу ч. 2 ст. 26.3. КоАП РФ, протокол об административном правонарушении является доказательством по делу и должен соответствовать требованиям ст.ст. 25.1., 25.4., 25.5., 28.2., 28.3., 28.5. КоАП РФ.

Допущенные ответчиком процессуальные нарушения требований ч. 1 ст. 25.1, ч. 5 ст. 25.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ, лишили заявителя гарантий, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, и не позволили ответчику всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. В силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанные нарушения являются самостоятельным основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления. Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. На основании изложенного, в соответствии со ст. 1.5, 2.1, 4.5, 25.1, 26.1, 28.2 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 67, 68, 75, 123,156, 167-170, 176, 210, 211АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление ОАТИ г. Москвы №14-43-301-314/01 от 08.08.2014г.о привлечении ООО «Базис-Медиа» к административной ответственности по ст.8.6 ч.1 КоАП г. Москвы.
Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья А.В. Полукаров