



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
23 декабря 2020 года

Дело №А41-65961/20

Резолютивная часть объявлена 11 декабря 2020 года
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А. Дзахмишевым, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Светотехнический завод Владасвет» к ООО «Электротехническая компания Эко Свет» о взыскании при участии в судебном заседании: лиц согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «Светотехнический завод Владасвет» (далее также – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Электротехническая компания Эко Свет» (далее также – ответчик) с требованиями взыскать с ООО «Электротехническая компания Эко Свет»:

- Сумму основного долга в размере 2 020 616 руб. 18 коп.;
- Сумму пени в размере 60 618 руб. 48 коп.;
- Расходы на уплату услуг представителей в размере 75 000 руб.;
- Расхода на уплату госпошлины в размере 33 406 руб.

Представителем истца исковые требования поддержаны в судебном заседании.

Дело рассмотрено в порядке статьи 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Отзыв не представлен.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «Светотехнический завод Владасвет» (Продавец) и ООО «Электротехническая компания Эко Свет» (Покупатель) заключен Договор купли-продажи от 07.11.2014 № 20-14 (далее – Договор), в соответствии с которым Истец обязался поставить, а Ответчик – принять и оплатить товар (далее – Товар) согласно прилагаемым накладной и счет-фактуре, являющимся неотъемлемой частью Договора.

Согласно условиям п. 1.2 Договора количество, развернутая номенклатура (ассортимент), цены указываются в накладных и счетах-фактурах, составляемых на каждую партию товара. Продажа осуществляется партиями по заявкам покупателя. На каждую партию оформляется накладная и счет-фактура.

Условия по цене согласованы в разделе 2 Договора.

Порядок расчетов определен в разделе 4 Договора.

Оплата поставленного товара осуществляется Покупателем полностью за каждую партию товаров с отсрочкой платежа на 30 календарных дней со дня передачи Продавцом Покупателю или отгрузки товара перевозчику (п. 4.1 Договора).

Во исполнение условий Договора Продавец осуществлял поставку товара Покупателю в течение 2019 и 2020 годов. Право собственности на товар перешло к ответчику по условиям Договора.

Указанное подтверждается товарными накладными, актами сверок взаимных расчетов и другими материалами дела.

Общая сумма задолженности ответчика перед истцом в соответствии с частично произведенной оплатой за товар составила 2 020 616,18 руб.

Доказательств погашения Покупателем в полном объеме задолженности на дату рассмотрения дела не представлено.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате товара по Договору в полном объеме послужило основанием для обращения истца за защитой своих нарушенных прав в Арбитражный суд Московской области на основании раздела 8 Договора.

Во исполнение требований законодательства и пункта 8.1 Договора истцом приняты меры по досудебному урегулированию спора, в том числе путем направления в адрес ответчика претензии от 26.08.2020 № б/н. Таким образом, судом установлено, что досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

В силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу части 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки положения, предусмотренные о договоре купли-продажи, подлежат применению, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих договорах.

Нормативной совокупностью статьи 485 и статьи 516 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплачивать поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов по договору и цены договора, при этом в случае, неосновательного отказа либо не

оплаты товара получателем товара, в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Как следует из материалов дела, денежные средства по оплате товара по Договору ответчиком на счет истца в полной сумме не перечислены, доказательств обратного материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, заявленное истцом требование о взыскании суммы основного долга в размере 2 020 616,18 руб. подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату по Договору в размере 60 618,48 руб.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка (пени).

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Следовательно, согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

По условиям пункта 6.3 Договора в случае задержки с оплатой поставленного товара на срок более одной полной календарной недели сверх контрольного срока оплаты (за исключением случая, предусмотренного п. 2.5 Договора) Продавец вправе взыскать с Покупателя пени из расчета 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 3%.

За период просрочки истцом рассчитан размер санкции на сумму 60 618,48 руб., о чем в материалы дела представлен Реестр накладных и расчет неустойки.

Арбитражный суд, проверив произведенный истцом расчет пени (неустойки) на его соответствие положениям статьи 330 ГК РФ и раздела 6 Договора, признал его обоснованным и математически верным.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании с ответчика пени в сумме 60 618,48 руб. подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В рамках настоящего спора истцом к взысканию заявлены расходы представителя в размере 75 000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

При этом, право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги (п. 13 указанного Постановления).

Истцом в материалы дела представлено Соглашение об оказании юридической помощи от 24.08.2020 № 2020-05АП, заключенный с адвокатом Жаворонковым Е.В.

Стоимость услуг представителя в общей сумме определена в размере 75 000 руб. (п. 3.5 Соглашения).

Суд, учитывая фактическую сложность и объем выполненных работ, считает разумными и обоснованными к возмещению судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 75 000 руб.

При обращении в суд с настоящим иском истцом уплачена госпошлина в размере 33 406,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 06.10.2020 № 285, следовательно, уплаченная госпошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 71, 110, 167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «Светотехнический завод Владасвет» удовлетворить.

Взыскать с ООО «Электротехническая компания Эко Свет» (127411, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ДМИТРОВСКОЕ, ДОМ 131К1, ЭТ ПОДВАЛ ПОМ I КОМ 7, ОГРН: 1137746565483, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2013, ИНН: 7714909620) в пользу ООО «Светотехнический завод Владасвет» (141112, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ЩЁЛКОВО, УЛИЦА ОКТЯБРЬСКАЯ, ДОМ 21, КОРПУС 2 ЭТАЖ, ОФИС 16, ОГРН: 1055014150113, Дата присвоения ОГРН: 21.12.2005, ИНН: 5050055220) задолженность по оплате поставленного по договору купли-продажи от 07.11.2014 № 20-14 товара в размере 2 020 616,18 руб., неустойку, рассчитанную в соответствии с условиями п. 6.3 договора купли-продажи от 07.11.2014 № 20-14 в размере 60 618,48 руб., судебные расходы на представителя в размере 75 000,00 руб. и по уплате госпошлины в размере 33 406,00 руб.

2. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

А.В. Цховребова