

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Ермакова М.Н.

судей Егорова Е.И. Панченко С.Ю.

при участии в заседании:

от ООО «Витовт», 214031, г. Смоленск, ул. Индустриальная, д.2, оф.908а, ОГРН 1116732019414 не явились, извещены надлежаще;

от ООО «Детское время», 143433, Московская обл., Красногорский рн, п. Нахабино, пр. Новая, стр.1, ОГРН 1085024005791, Красковского Н.Л. – представитель, дов. от 03.03.15 г. б/н

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Детское время» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.06.15 г. (судья В.В. Воронова)

и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.15 г. (судьи И.Г. Сентюрина, М.М. Дайнеко, Е.И. Можеева) по делу № А62-1012/2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Витовт» (далее - Истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Детское время» (далее - Ответчик) о взыскании пени в размере 8313,54 евро и 1355, 85 долларов США.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.06.15г. иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.08.15г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ответчик просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Истец отзыв на жалобу не представил.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав представителя Ответчика, поддержавшего доводы жалобы, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, 22.03.13г. между сторонами заключен договор № 22032013, по которому Истец обязался оказывать для Ответчика экспедиторские услуги, а последний – принимать и оплачивать их.

В связи с неисполнением Ответчиком обязанностей по оплате оказанных услуг Истец обращался в суд с требованием о взыскании задолженности и предусмотренной договором неустойки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.12.14г. по делу № А62-6541/2014 с Ответчика в пользу Истца взыскана задолженность в размере 654716,07 коп., неустойка в размере 125000 руб. и судебные расходы в размере 24407,13 руб.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени задолженность Ответчиком не погашена, а решением суда неустойка была взыскана за период до 06.09.14г., Истец в настоящем деле заявил требование о взыскании неустойки за период с 07.09.14г. по 22.01.15г. в размере 719222,69 руб.

В ходе рассмотрения дела Истец уточнил требования и просил взыскать неустойку, как это предусмотрено условиями договора № 22032013, в размере 8313,54 евро по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда и 1355,85 долларов США по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Возражая против заявленных требований, Ответчик ссылался на то, что вступившим в законную силу судебным актом размер задолженности определен в рублях, а не в иностранной валюте, в связи с чем оснований для взыскания неустойки в иностранной валюте не имеется. Кроме того, на основании ст.333 ГК РФ ходатайствовал о снижении размера неустойки.

Удовлетворяя заявленные Истцом требования в полном объеме, суд первой инстанции отклонил доводы Ответчика, ссылаясь на то, что указанная в резолютивной части решения суда по делу № А62-6541/2014 сумма задолженности была указана в рублях в соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенными в п.10 Информационного письма Президиума ВАС РФ «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 04.11.02г. № 70, тогда как в мотивировочной части решения задолженность определена в размере 12048,68 евро и 1965 долларов США.

Ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ было отклонено с указанием на то, что Ответчик не представил доказательств явного несоответствия размера заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Суд апелляционной инстанции данный вывод поддержал.

Однако, судами не учтено следующее.

В силу п.1 ст.317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140).

Согласно п.2 той же статьи в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно п.3 той же статьи использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

Как правильно указано судом апелляционной инстанции, в п.9 Информационного письма Президиума ВАС РФ «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 04.11.02г. № 70 изложена правовая позиция ВАС РФ, согласно которой законные или договорные проценты на сумму денежного обязательства, выраженного в соответствии с п.2 ст.317 ГК РФ, начисляются на сумму в иностранной валюте (условных денежных единицах), выражаются в этой валюте (единицах) и взыскиваются в рублях по правилам п.2 ст.317 ГК РФ.

Аналогичные правила применяются судом при начислении и взыскании неустойки по денежному обязательству, выраженному в соответствии с п.2 ст.317 ГК РФ.

Однако, в п.11 того же Информационного письма указано, что при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с п. 2 ст.317 ГК РФ подлежат оплате в рублях в сумме, 4 эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, в резолютивной части судебного акта должны содержаться:

указание об оплате взыскиваемых сумм в рублях и размер сумм в иностранной валюте (условных денежных единицах) с точным наименованием этой валюты (единицы);

ставка процентов и (или) размер неустойки, начисляемых на эту сумму; дата, начиная с которой производится их начисление, и день, по какой они должны начисляться;

точное наименование органа (юридического лица), устанавливающего курс, на основании которого должен осуществляться пересчет иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли;

указание момента, на который должен определяться курс для пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли.

Данные сведения в резолютивной части обжалуемого решения указаны не полностью, судом апелляционной инстанции данное обстоятельство проигнорировано.

Также суды не учли следующее.

В силу ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.12.14г. по делу № А62-6541/2014 установлено, что размер неустойки, заявленной Истцом ко взысканию на основании пункта 6.6 договора № 20032013, является чрезмерным, и что лишь размер неустойки исходя из ставки 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки является достаточным и сохраняет баланс интересов сторон рассматриваемый правоотношений (страница 6 указанного решения).

Таким образом, у Ответчика отсутствовала обязанность повторно представлять доказательства явного несоответствия размера заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательства.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции находит, что судами были нарушены нарушения норм процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного решения, и выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, что в силу положений ст.288 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 16 июня 2015 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 5 2015 года по делу № А62-1012/2015 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий М.Н.Ермаков

судьи Е.И.Егоров С.Ю.Панченко