

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ Ф09-8521/15

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2015 г. Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2015 г. Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Татариновой И. А., судей Семеновой З. Г., Тороповой М. В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод Светорезерв» (далее – общество «Завод Светорезерв») на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2015 по делу № А50-25307/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 по тому же делу. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа. В судебном заседании приняли участие представители: общества «Завод Светорезерв» - Красковский Н.Л. (доверенность от 16.10.2015). общества с ограниченной ответственностью «Скай Моторс» - Поздина Л.Л. (доверенность от 12.01.2014 № 312).

Общество с ограниченной ответственностью «Скай Моторс» (далее – общество «Скай Моторс») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании денежных средств в сумме 999 856 руб. Решением суда от 24.06.2015 (судья Трубин Р.В.) иски удовлетворены. Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.09.2015 (судьи Мартемьянов В.И., Нилогова Т.С., Чепурченко О.Н.) решение суда оставлено без изменения. В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, полагая, что судами нарушены нормы процессуального права. Ссылаясь на ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель отмечает, что в нарушение указанной нормы суд апелляционной инстанции принял дополнительные доказательства, представленные обществом «Скай Моторс», без обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции. Кроме того, заявитель полагает, что прекращение проведения судебной экспертизы судом первой инстанции является нарушением норм процессуального права, поскольку такого процессуального действия Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает. Также заявитель отмечает, что судом первой инстанции немотивированно отклонен вопрос общества «Завод Светорезерв», поставленный перед экспертами, в нарушение ч. 2 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, заявитель настаивает на том, что основания для прекращения проведения экспертизы отсутствовали, отмечая, что сам факт назначения экспертизы свидетельствует о признании судом необходимости применения специальных знаний, и полагая, что ссылка в решении на отсутствие возможности проведения экспертизы по поставленным судом вопросам не соответствует материалам дела, содержащим доказательства, свидетельствующие о том, что готовность к проведению экспертизы выразили три экспертные организации – некоммерческое партнёрство «Федерация судебных экспертов», Уральская многопрофильная независимая экспертиза ЦЕНТР ООО «МаркА», ФГБУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Помимо изложенного, в кассационной жалобе заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель полагает неправомерным вывод судов о том, что товар, в отношении которого по заказу истца проводилось исследование, является товаром, поставленным обществом «Завод Светорезерв» обществу «Скай Моторс», ссылаясь на отсутствие в деле доказательств, свидетельствующих о том, что производителем товара является общество «Завод Светорезерв».

Также заявитель оспаривает вывод суда первой инстанции о неисправности 44-х светодиодных светильников, отмечая, что такой вывод сделан на основании представленного обществом «Скай Моторс» исследования, проведенного в отношении только трех светильников. Общество «Скай Моторс» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит в удовлетворении жалобы отказать, отмечая, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

На основании п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 названного Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Пунктом 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с п. 2 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, на который предоставлена гарантия качества, если он не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока (п. 3 ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи (п. 1 ст. 474 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 2 ст. 64 и ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из доказательств по делу является заключение эксперта.

На основании ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23), круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом, при этом лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, а отклонение данных вопросов суд обязан мотивировать (п. 2 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В силу разъяснений, изложенных в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23, согласно положениям ч. 4 ст. 82, ч. 2 ст. 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в числе прочего вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Если для решения названных вопросов требуется дополнительное время, суд на основании ст. 158, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может отложить судебное разбирательство (рассмотрение дела в предварительном судебном заседании) или объявить перерыв в судебном заседании (предварительном судебном заседании).

Для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения от лица, обладающего специальными знаниями, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению (организации) - также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд вправе направить указанному лицу (экспертному учреждению, организации) соответствующее определение об отложении судебного разбирательства (предварительного судебного заседания) или перерыве в судебном заседании (предварительном судебном заседании) либо выписку из протокола судебного заседания (предварительного судебного заседания). При этом в целях определения экспертом возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроков проведения суду следует направлять эксперту (экспертному учреждению, организации) развернутую информацию о содержании экспертизы (примерном перечне разрешаемых вопросов) и объеме исследований (количестве объектов исследования). В соответствии с п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23, если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе в соответствии с ч. 1 ст. 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении проведения экспертизы и возобновляет производство по делу, если оно было приостановлено.

При исследовании обстоятельств настоящего дела судами установлено, что между филиалом «Светорезерв Пермь» общества «Завод Светорезерв» (поставщик) и обществом «Скай Моторс» (покупатель) заключен договор поставки от 01.08.2011 № СМ-38-11, в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю товар (Светодиодный купол LED-325 в количестве 44 шт.), а покупатель - принять и оплатить товар на сумму 999 856 руб. По товарной накладной от 16.01.2012 № ПФ2 ответчик поставил, а истец принял товар «Светодиодный купол LED-325 NW» в количестве 44 шт. стоимостью 999 856 руб. Судами установлено, что товар истцом оплачен полностью, что подтверждено платежными поручениями, имеющимися в материалах дела. Согласно п. 8.1 договора поставки поставщик гарантировал, что продукция соответствует качеству, требованиям технических регламентов, национальных стандартов, технических условий и других нормативных документов.

Согласно п. 8.2 договора гарантийный срок на товар по договору составляет пять лет с момента передачи товара покупателю, то есть установлен по 16.01.2017. В пределах гарантийного срока с момента установки светильников в товаре обнаружены недостатки в виде перегорания светодиодных модулей.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что, поскольку недостатки товара являлись существенными и препятствовали использованию продукции по назначению, поставленный товар заменен не был, 15.01.2012 истец направил ответчику извещение о выявленных недостатках с уведомлением о проведении независимой экспертизы.

По инициативе общества «Скай Моторс» 10.10.2014 проведена экспертиза качества поставленного товара, ответчик, надлежащим образом уведомленный о предстоящей экспертизе телеграммой, полученной ответчиком 08.10.2014, не явился.

Согласно заключению эксперта автономной некоммерческой организации «Пермская торгово-промышленная палата» от 20.10.2014 № БН-43 дефект светильников «Светодиодный купол LED-325 NW» является конструктивным, неустранимым, вследствие превышения допустимого нагрева из-за неверной конструкции теплоотвода.

Общество «Завод Светорезерв» и общество «Скай Моторс» обратились в суд первой инстанции с ходатайствами о назначении судебной экспертизы в отношении светодиодных светильников, имеющихся в распоряжении общества «Скай Моторс».

Обществом «Завод Светорезерв» на разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: соответствуют ли светодиодные светильники, находящиеся в распоряжении общества «Скай Моторс», в отношении которых было проведено экспертное исследование автономной некоммерческой организацией «Пермская торгово-промышленная палата» и выдано заключение эксперта № БН-43, параметрам, указанным в технической документации общества «Завод Светорезерв»?

Определением от 26.02.2015 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» эксперту Лунегову И.В.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: 1) соответствуют ли светодиодные светильники LED 325 НВ, поставленные обществом «Завод Светорезерв» обществу «Скай Моторс», требованиям ГОСТ, ТУ, а также параметрам, указанным в коммерческом предложении общества «Завод Светорезерв» от 21.07.2011, а также товарной накладной от 16.01.2012 № ПФ2? 2) имеются ли недостатки светодиодных светильников LED 325 НВ, поставленных обществом «Завод Светорезерв» обществу «Скай Моторс», по товарной накладной от 16.01.2012 № ПФ2? Если недостатки имеются, то какой характер они носят: эксплуатационный или производственный?

От автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» 11.03.2015 поступило заявление от 10.03.2015 № 057 об отводе назначенного эксперта и замене эксперта.

Также, 12.03.2015 от автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» поступило заявление от 11.03.2015 № 058 об исправлении опечаток в определенных судом вопросах экспертизы.

Определением от 27.03.2015 в удовлетворении заявления автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» об отводе эксперта Лунегова И.В. отказано, в резолютивной части определения суда от 26.02.2015 исправлена опечатка: вместо слов «LED 325 НВ» указано - «LED - 325 NW».

От автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» 10.04.2015 поступило ходатайство об отстранении эксперта Лунегова И.В. от проведения судебной экспертизы по делу № А50-25307/2014 в связи с расторжением договора подряда от 01.06.2014 № 056 между автономной некоммерческой организацией «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» и Лунеговым И.В. и поручении проведения судебной экспертизы иным экспертам. От общества «Скай Моторс» 28.04.2015 поступило заявление о возобновлении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2015 в удовлетворении ходатайства автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки» о замене эксперта Лунегова И.В., на экспертов Меркушева Е.А., Цылева П.Н. отказано. Протокольным определением суда от 27.05.2015 производство по делу возобновлено. При принятии обжалуемого решения от 24.06.2015 суд определил прекратить проведение экспертизы в связи с отсутствием возможности проведения экспертизы, признал доказанными доводы истца о поставке ответчиком некачественной продукции, в связи с чем удовлетворил заявленные искимые требования общества «Скай Моторс». При рассмотрении апелляционной жалобы общества «Завод Светорезерв» суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции правомерным, при этом отклонил заявленное обществом «Завод Светорезерв» ходатайство о проведении экспертизы светодиодных светильников, которые имеются в распоряжении общества «Скай Моторс», со ссылкой на п. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд кассационной инстанции полагает, что судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В силу ч. 2, 3 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств является одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству согласно ч. 1 ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Названными действиями суда обеспечивается реализация принципа состязательности сторон. Прекращение проведения экспертизы при неисследовании доказательств невозможности её проведения лишило общество «Завод Светорезерв» возможности доказывания обстоятельств, приведенных им в обоснование заявленных возражений, обязанность доказывания которых возложена на ответчика в силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции принимает во внимание, что при постановке вопросов перед экспертом суд первой инстанции не мотивировал отклонение вопроса, предложенного ответчиком, не исследовал вопрос о возможности проведения экспертизы иными экспертами либо иной экспертной организацией, не обосновал вывод об отсутствии возможности проведения экспертизы, послуживший основанием для прекращения проведения экспертизы. Помимо изложенного, суд кассационной инстанции отмечает, что отмеченное судом апелляционной инстанции извещение о выявленных недостатках с уведомлением о проведении независимой экспертизы от 15.01.2012 в материалах дела отсутствует. При этом в материалах дела имеются акт о выявленных недостатках от 27.01.2014, составленный сотрудниками общества «Скай Моторс», и адресованные обществу «Завод Светорезерв» претензионные письма от 04.02.2014 и от 21.04.2014, содержащие требования о добровольном исполнении обязательств. Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции полагает, что обстоятельства, имеющие

существенное значение для целей рассмотрения настоящего дела, судом первой инстанции не установлены.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не устранены. С учетом изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением норм процессуального права, дело следует направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края. При новом рассмотрении суду необходимо установить и оценить отмеченные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, исследовать вопрос о соответствии единиц товара, исследованных при проведении экспертизы экспертом автономной некоммерческой организации «Пермская торгово-промышленная палата» (заключение от 20.10.2014 № БН-43), характеристикам товара, поставленного поставщиком покупателю по товарной накладной от 16.01.2012 № ПФ2, принятого покупателем обществом «Скай Моторс», исследовать вопрос о допустимости (согласно технической документации) проведения экспертного исследования партии товаров, имеющих сложные технические характеристики, путем выборочного исследования нескольких единиц товара, вопрос о наличии доказательств, подтверждающих причины неисправности неисследованных единиц товара, рассмотреть дело с соблюдением положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устранить нарушения ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду необходимо дать оценку доводам сторон на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств, на которые ссылаются общество «Завод Светорезерв» и общество «Скай Моторс» в обоснование своих возражений, с учетом требований, установленных ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств, имеющихся в материалах настоящего дела, в их совокупности и взаимосвязи. Руководствуясь ст. 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2015 по делу № А50-25307/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края. Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.А.Татарина

Судьи
З.Г.Семенова, М.В.Торопова