

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

16 июня 2015 года Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Пшеницыной Г.Ю., при секретаре Потеминой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-383\2015 по иску "К.С.С." к "Щ.О.И", "К.М.О", "Ш.И.А" о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец "К.С.С" через представителя по доверенности Красковского Н.Л. первоначально обратился с иском к "АО Банк Русский Стандарт" о защите прав потребителя. Просил взыскать с "АО Банк Русский Стандарт" сумму причиненного вреда в размере 300 000,00 руб., а также сумму процентов за неосновательное списание денежных средств в размере 15 193,75 руб. В обосновании иска указал, что 30.05.2014 между "К.С.С" и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен договор банковского обслуживания Транспортная карта № XXX, в рамках которого на имя истца был открыт счет № XXX и выпущена карта «Транспортная карта». За неделю до заключения договора истцу на мобильный телефон позвонило неизвестно лицо, представившееся сотрудником Банка, и предложило получить кредит на выгодных условиях, для которого необходимо открыть счет в Банке и перевести на него 300 000,00 руб., после чего снять их через несколько дней. Истец, будучи заинтересованным в кредите, открыл счет в Банке АО «Русский Стандарт», заключив вышеуказанный договор, осуществив его привязку к другому номеру телефона. Спустя час после открытия счета неизвестное лицо, представившееся сотрудником Банка, вновь позвонило истцу, продиктовало номер выпущенной карты, срок ее действия и номер телефона, к которому она привязана. 02.06.2014 истец перевел на свой счет 300 000,00 рублей через банкомат. В течение двух дней истец с помощью сервиса «Интернет-банк» проверял состояние своего счета, денежные средства находились на нем. Неизвестное лицо сообщило истцу по телефону, что уже 04.06.2014 истец может забрать свои деньги и получить кредит. Однако, в указанный день истец обнаружил, что сим-карта с телефонным номером, к которому была привязана карта, не работает. После этого, истец проверил свой счет в банкомате и обнаружил, что с его счета исчезли переведенные им 300 000,00 руб. Распоряжения на их перевод на какие-либо другие счета истец банку не давал. 04.06.2014 истец обратился в АО «Банк Русский Стандарт» с претензией, описав все изложенное. В ответе на претензию Банк указал, что 04.06.2014 Банком были осуществлены 13 операций по переводу денежных средств на суммы от 15 000,00 руб. до 50 000,00 руб. в пользу различных организаций-платежных систем (QIWI и Money Transfer), сославшись при этом на якобы имевшее место нарушение Условий предоставления и обслуживания транспортной карты истцом, с которыми последний согласился при заключении Договора. Кроме того, истцом была направлена претензия в ОАО «МТС», на которую последовал ответ о том, что 03.06.2014 в салоне-магазине ЗАО «Русская телефонная компания» была произведена замена сим-карты по абонентскому номеру истца, привязанному к банковской карте. Истец такую замену не осуществлял, соответственно ее осуществили неизвестные лица. 04.06.2014 истец обратился в ОМВД России по району Крюково г. Москвы с соответствующим заявлением о хищении 300 000,00 руб., по результатам которого 11.06.2014 было возбуждено уголовное дело № XXX по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (л.д. 3-5 том 1). Определением суда от 02.02.2015 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен "Щ.О.И" (л.д. 79 том 1). 04.02.2015 от представителя истца поступило ходатайство об изменении иска и о привлечении к участию в деле в качестве соответчика "Щ.О.И", в связи с тем, что от Банка представлены сведения о том, что денежные средства со счета истца в размере 100 000,00 рублей были переведены на счет "Щ.О.И" Также истцом заявлены требования о взыскании с соответчика Щетинина О.И. денежных средств в сумме 100 000,00 руб. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5064,58 руб. (л.д.82 том 1). На основании ходатайств представителя ОА «Банк Русский Стандарт» по доверенности Полякова А.Г. о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и "К.М.О" (л.д. 93-95 том 1) определением суда от 24.02.2015 ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и "К.М.О". были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц (л.д. 222 том 1). 12.03.2015 представителем истца по доверенности Красковским Н.Л. представлено ходатайство об изменении исковых требований и привлечении в качестве соответчика по делу – "К.М.О" (л.д. 4 том 2) и уточненное исковое заявление (л.д. 8 том 2) в соответствии с которым истец просит взыскать с АО «Банк Русский Стандарт» денежные средства в сумме 150 000,00 руб., а также сумму процентов за необоснованное списание денежных средств в размере 7596,87 руб.; с "Щ.О.И" денежные средства в размере 100 000,00 руб., а также сумму процентов за пользование чужими денежными средствами

в размере 5064,58 коп.; с "К.М.О" денежные средства в размере 50 000,00 руб., а также сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2532,30 (л.д. 8 том 2). Определением суда от 12.03.2015 к участию в деле привлечены в качестве соответчика "К.М.В" и в качестве третьего лица ЗАО «Русская телефонная компания»(л.д. 83-84 том 2). В соответствии с ходатайством представителя АО «Банк Русский Стандарт», определением суда от 30.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена "Ш.И.А", на ее кошелек были переведены средства в размере 150 000,00 руб. со счета "К.С.С", и в качестве третьего лица привлечена "К.Н.А" (л.д. 124-125 том 2).

25.05.2015 представителем истца Красковским Н.Л. представлено ходатайство об изменении заявленных исковых требований и привлечении к участию в деле в качестве соответчика "Ш.И.А" (л.д. 140 том 2), а также представлено уточненное исковое заявление (л.д. 141-143 том 2), в соответствии с которым истец просит взыскать с "Щ.О.И" денежные средства в размере 100 000,00 руб., а также сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5064,58 руб.; с "К.М.О" денежные средства в размере 50 000,00 руб., а также сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2532,30 руб.; с "Ш.И.А" денежные средства в размере 150 000,00 руб., а также сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7596,87 руб. (л.д. 143 том 2).

16.06.2014 представителя истца заявлено ходатайство об отказе от заявленных исковых требований к АО «Банк Русский Стандарт». Определением суда от 16.06.2014 производство по гражданскому делу по иску "К.С.С" к АО «Банк Русский Стандарт» о защите прав потребителя прекращено в связи с отказом истца от иска. Суду от представителя АО «Банк Русский Стандарт» по доверенности Полякова А.Г. представлены письменные возражения на иск (л.д. 96-104 том 1), в соответствии с которыми АО «Банк Русский Стандарт» просит в удовлетворении требований "К.С.С" отказать. В обосновании возражений указано, что 30.05.2014 между "К.С.С" и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен договор банковского обслуживания Транспортная карта № XXX, в рамках которого на имя истца был открыт счет №XXX и выпущена карта «Транспортная карта». В рамках заключенного Договора Банк предоставил "К.С.С" удаленный доступ к автоматизированным системам дистанционного банковского обслуживания Интернет-банк и Мобильный-банк. Использование сервиса дистанционного банковского обслуживания позволяет осуществлять клиенту из любой точки земного мира при наличии технической возможности операции по переводу денежных средств с любых его счетов, открытых на его имя в Банке. При заключении договора истец был ознакомлен с Условиями предоставления и обслуживания Транспортных карт и Тарифах по выпуску и обслуживанию транспортных карт, являющихся неотъемлемыми частями договора, также истцом было подписано заявление от 30.05.2014 в котором клиент указал, что понимает и соглашается с тем, что порядок, условия и цели предоставления удаленного доступа к системам дистанционного банковского обслуживания определены в Условиях предоставления дистанционного доступа, и согласился с тем, что электронные документы, оформленные и подписанные им аналогом собственноручной подписи в соответствии с Условиями дистанционного доступа, будут считаться имеющими равную юридическую силу с документами, составленными на бумажном носителе и подписанные его собственноручной подписью. При этом истцу были переданы: код Интернет-банка и код Мобильного-банка. В заявлении истец указал номер мобильного телефона, который был зарегистрирован в системах Интернет-банк и Мобильный-банк. На телефонный номер, указанный истцом было направлено sms-сообщение, содержащее информацию о логине, пароле и коде Мобильного-банка Клиента и логин Клиента и его пароль для первоначального входа в личный кабинет системы Интернет-Банк. В период времени с 23 час. 09 мин. 03.06.2014 по 00 час. 33 мин. 04.06.2014 со счета, открытого на имя "К.С.С" были произведены операции по переводу средств на общую сумму 300 000,00 руб. посредством системы Интернет-банк, на счета третьих лиц: "Щ.С.С" в размере 100 000,00 руб. и "К.М.О" в размере 50 000,00 руб., а также в пользу поставщика услуг электронный кошелек "Visa Qiwi Wallet". Доводы истца о том, что банк необоснованно/незаконно произвел вышеуказанные операции по его счету, а также доводы о том, что банк ненадлежащим образом провел процедуры идентификации и аутентификации клиента противоречат нормам действующего законодательства, а также обстоятельствам дела. Так как банк не несет ответственность за то, что по вине истца его конфиденциальные данные стали известны третьим лицам. Все системы банка обладают высоким уровнем безопасности, не позволяющим третьим лицам осуществлять доступ к конфиденциальным данным клиентов, необходимым для совершения операций. При переводе денежных средств были введены все необходимые конфиденциальные данные "К.С.С", в связи с чем, Банк не имел права не перечислить запрашиваемые суммы на указанные клиентом счета. В связи с чем, вся конфиденциальная информация третьим лицам стала известна по вине самого истца. Банке же является добросовестным участником гражданских правоотношений, исполнившим свои обязательства в соответствии с нормами закона и с условиями договора. Требования должны быть заявлены к третьим лицам, на счета которых были перечислены указанные денежные средства. Банк сообщает, что все денежные средства, перечисленные со счета "К.С.С" все еще находятся на счетах третьих лиц. Банк заблокировал выпущенные на имя "Щ.О.И"

и "К.М.В" карты. В удовлетворении требований "Щ.О.И" к АО «Банк Русский Стандарт» о взыскании денежных средств в сумме 100 000,00 руб. решением суда было отказано. Представитель третьего лица ОАО «МТС» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено. Ранее, в судебном заседании представитель ОАО «МТС» по доверенности Меднов В.С. пояснил, что истец является абонентом ОАО «МТС». Но ОАО «МТС» непосредственно со своими абонентами не взаимодействует, у них есть агенты, которые от имени ОАО «МТС» осуществляют деятельность по заключению договоров, в том числе выдачу sim-карт. По документам видно, что 04.06.2014 была произведена замена карты истца, сам абонент обращался за данной услугой. Замена Sim-карты производилась в ЗАО «Русская телефонная компания». Данная компания действует от имени ОАО «МТС» и имеет доступ к общей базе данных ОАО «МТС». Согласно проведенной служебной проверке, было установлено, что замена sim-карты произведена сотрудником ЗАО «Российская телефонная компания» на основании представленной гражданином доверенности и оригинала паспорта (л.д. 95 том 2). Представитель третьего лица ЗАО «Российская телефонная компания» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено. Ранее, в судебном заседании от 10.04.2015 (л.д. 97 том 2) представитель ЗАО «Российская телефонная компания» по доверенности Нуритдинов А.Р. пояснил, что в салон обратился гражданин, предоставил доверенность и оригинал паспорта, о чем представлена видеозапись (л.д. 96 том 2), на основании данных документов была произведена замена sim-карты, зарегистрированная на имя "К.С.С." Нарушений их сотрудников не имеется. Ответчик "Ш.И.А." в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено, представлены письменные возражения на иск, в соответствии с которым, она просила в удовлетворении исковых требований "К.С.С." отказать. Указала, что ранее на ее имя в АО "Киви Банк" был зарегистрирован электронный кошелек "Visa Qiwi Wallet". Однако в последнее время она данным счетом не пользуется, и проводились ли по данному счету какие-либо операции ей не известно. О том, что на ее счет зачислялись денежные средства в размере 150 000 руб. ей не было известно. О том, что ранее находились средства в сумме 150 000 руб. ей стало известно только после получения ею искового материала "К.С.С." В настоящее время ею подано требование о проведении проверки о том, кто и в какой период пользовался на ее имя открытым счетом. По ее мнению истцом не представлено достаточно доказательств, что именно ответчиками, и в том числе ею, неправомерно были осуществлены действия по переводу денежных средств со счета истца. В связи с чем, она является ненадлежащим ответчиком по делу. Ответчики "Щ.О.И." и "К.М.О." в судебное заседание не явились, о слушании дела извещались неоднократно надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков "Щ.О.И." и "К.М.О.", представителей третьих лиц ОАО «МТС», ЗАО «Российская телефонная компания», и третьего лица "К.Н.А.", в порядке ст. 119, 167 ГПК РФ. Выслушав представителя истца и представителя АО «Банк Русский Стандарт», исследовав материалы дела, представленные суду доказательства, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 12,56,57 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1080 ГК РФ, лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

На основании ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Истцом заявлено о взыскании с ответчиков "Щ.О.И." денежные средства в размере 100 000 руб., с "К.М.О." денежные средства в размере 50 000 руб., с "Ш.И.А." денежные средства в размере 150 000 руб..(л.д. 143 том 2).

В обосновании иска указано, что 30.05.2014 между "К.С.С." и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен договор банковского обслуживания Транспортная карта № XXX, в рамках которого на имя истца был открыт счет №XXX и выпущена карта «Транспортная карта (г. Москва)». За неделю до заключения договора истцу на мобильный телефон позвонило неизвестно лицо, представившееся сотрудником Банка, и предложило получить кредит на выгодных условиях, для которого необходимо открыть счет в Банке и перевести на него 300 000 руб., после чего снять их через несколько дней. Истец, будучи заинтересованный в кредите, открыл счет в Банке АО «Русский

Стандарт», заключив вышеуказанный договор, осуществив его привязку к другому номеру телефона. Спустя час после открытия счета неизвестное лицо, представившееся сотрудником Банка, вновь позвонило истцу, продиктовало номер выпущенной карты, срок ее действия и номер телефона, к которому она привязана. 02.06.2014 истец перевел на свой счет 300 000 рублей через банкомат. В течение двух дней истец с помощью сервиса «Интернет-банк» проверял состояние своего счета, денежные средства находились на нем. Неизвестное лицо сообщило истцу по телефону, что уже 04.06.2014 истец может забрать свои деньги и получить кредит. Однако, в указанный день истец обнаружил, что сим-карта с телефонным номером, к которому была привязана карта, не работает. После этого, истец проверил свой счет в банкомате и обнаружил, что с его счета исчезли переведенные им 300 000 руб. Распоряжения на их перевод на какие-либо другие счета истец банку не давал.

04.06.2014 Истец обратился к Банку с претензией, описав все вышеизложенное (л.д. 11 том 1). На данную претензию был получен ответ исх. №РС-Моз18/29535 от 18.08.2014, в котором Банк подтвердил, что 03-04.06.2014 им были осуществлены 13 операций по переводу денежных средств на суммы от 15 000 до 50 000 руб. в пользу платежной системы Qiwi и на банковские счета других лиц, сославшись при этом на якобы имевшее место нарушение Условий предоставления и обслуживания транспортной карты Истцом. Истцом была направлена претензия в ОАО «МТС» (л.д. 17 том 1), на которую ответило ЗАО «Российская Телефонная компания», действующая от имени ОАО «МТС», что 03.06.2014 в салоне-магазине ЗАО «Русская телефонная компания» была произведена замена сим-карты по абонентскому номеру Истца, привязанному к банковской карте. Истец такую замену не осуществлял, соответственно ее осуществили неизвестные лица. 04.06.2014 истец обратился в ОМВД России по району Крюково г. Москвы с соответствующим заявлением о хищении с его счета 300 000 руб. (л.д. 19 том 1), по результатам которого 11.06.2014 было возбуждено уголовное дело № 12391 по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (л.д. 20 том 1). Банком в материалы дела представлены документы, которые подтверждают факт того, что денежные средства, похищенные со счета Истца были частично перечислены на счет "Щ.О.И." (в размере 100 000 руб.) и на счет "К.М.О." (в размере 50 000 руб.). Помимо подтверждающих выписок со счетов, представлено также вступившее в законную силу решение Октябрьского районного суда г. Белгорода по делу №2-3989/2014. Данным решением установлено, что банк правомерно заблокировал на счете "Щ.О.И." денежные средства, поступившие со счета Истца на основании Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Доказательства обоснованности и правомерности перевода денежных средств со счета Истца на счет "Щ.О.И." последним представлены не были. Данное решение имеет преюдициальное значение для разрешения предъявленных в рамках настоящего гражданского дела требований о взыскании денежных средств со "Щ.О.И.". При наличии вышеуказанного решения Октябрьского районного суда г. Белгорода по делу № 2-3989/2014, заявления Истца от 04.06.2014 о неправомерном списании с его счета денежных средств возбужденного уголовного дела по факту мошеннического хищения денежных средств со счета Истца, очевидно, что Истец не давал поручений на перевод денежных средств на счета "Щ.О.И." и "К.М.О.", и они находятся на указанных счетах без каких-либо предусмотренных законом или договором оснований. Таких оснований не представлено также самими гражданами "Щ.О.И." и "К.М.О." ни в материалы настоящего дела, ни ранее, в ходе рассмотрения иска "Щ.О.И." Октябрьским районным судом г. Белгорода, что было бы очень просто сделать в том случае, если бы деньги перечислялись по воле и с согласия Истца. Также, Банком в материалы дела представлены сведения о том, что сумма в размере 150 000 руб. из похищенных с банковского счета Истца, была переведена на счет (электронный кошелек) "Visa Qiwi Wallet", принадлежащий "Ш.И.А.", в подтверждение чего были представлены документы, полученные Ответчиком от АО «Киви Банк» в рамках другого судебного процесса, где похищенные деньги также переводились на данный счет. При этом "Ш.И.А." в представленных в суд возражениях не указывает на основания поступления денежной суммы в размере 150 000 руб. со счета "К.С.С." на ее счет. При вынесении процессуального решения суд принимает во внимание следующее. Суду представлена выписка со счета № XXX на имя "К.С.С." (л.д. 220 том 1), согласно которой, 02.06.2014 им на счете размещены денежные средства в общей сумме 300 000 руб., а 04.06.2014 с его счета были списаны денежные средства в общей сумме 300 000 руб. Представлены сведения из АО «Банк Русский Стандарт» о том, что денежные средства со счета, открытого на имя "К.С.С." по системе «Visa Qiwi Wallet» на суммы 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., 15 000 руб., (л.д. 148-157 том 1). Сведения о переводе денежных средств на суммы 50 000 руб., 50 000 руб., 50 000 руб., (л.д. 158-160).

Суду представлено решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 02.09.2014 по

гражданскому делу №2-3938/2014 иску "Щ.О.И." к АО «Банк Русский Стандарт» о взыскании денежных средств в сумме 100 000 руб., неустойки за их неправомерное удержание в размере 3 % за каждый день просрочки, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы, в удовлетворении иска "Щ.О.И." было отказано (л.д. 83-86 том 1). "Щ.О.И." не согласившись с решением суда от 02.09.2014 обратился с апелляционной жалобой. Апелляционным определением Белгородского областного суда от 03.02.2015 решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 02.09.2014 оставлено без изменения, а жалоба "Щ.О.И." без удовлетворения (л.д. 87-91 том 1). Суду представлена выписка из лицевого счета № XXX, открытого на имя "К.М.О." в соответствии с договором №XXX за период с 03.06.2014 по 04.06.2014 (л.д. 107), в соответствии с которой, 04.06.2014 со счета № XXX были перечислены денежные средства в размере 50 000 руб. В соответствии с представленным ответом ОАО «МТС», принадлежащий ранее телефонный номер XXX "К.Н.А.", в настоящее время выделен "Ш.И.А." на основании акта приема-передачи прав и обязанностей от 28.12.2014 (л.д. 100-102 том 2). Таким образом, суд считает установленным, что со счета истца "К.С.С." на счет, зарегистрированный на имя "Щ.О.И." переведены денежные средства в общей сумме 100 000 руб., на счет, зарегистрированный на имя "К.М.О." денежные средства в общей сумме 50 000 руб., и на электронный кошелек по системе «Visa Qiwi Wallet», зарегистрированный на имя "Ш.И.А." переведены денежные средства в общей сумме 150 000 руб. Доказательства обратного суду со стороны ответчиков не представлены. В связи с чем, суд находит требования истца о взыскании денежных средств с ответчиков "Щ.О.И." в размере 100 000 руб., с "К.М.О." в размере 50 000 руб., с "Ш.И.А." в размере 150 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Дополнительно истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.06.2014 по 14.01.2015 в порядке ст. 395 ГК РФ, исходя из ставки рефинансирования 8,25%, с ответчиков "Щ.О.И." в размере 5064,58 руб.; с "К.М.О." в размере 2532,30 руб.; с "Ш.И.А." в размере 7596,87 руб. Представленный истцом расчет соответствует требованиям закона, никем не оспорен. Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд полагает возможным удовлетворить заявленные истцом требования в полном объеме. На основании ст. 98,103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчиков подлежит взысканию госпошлина в размере XXX руб. в доход бюджета города Москвы. На основании изложенного и руководствуясь 12, 56, 61, 67, 119, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования "К.С.С." к "Щ.О.И.", "К.М.О.", "Ш.И.А." о взыскании денежных средств - удовлетворить.

Взыскать с "Щ.О.И." в пользу "К.С.С." денежную сумму в размере 105 064,58 рублей.

Взыскать с "К.М.О." в пользу "К.С.С." денежную сумму в размере 52 532,30 рублей.

Взыскать с "Ш.И.А." в пользу "К.С.С." денежную сумму в размере 157 596,87 рублей.

Взыскать с "Щ.О.И." в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 3301,29 рублей.

Взыскать с "К.М.О." в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 1775,97 рублей.

Взыскать с "Ш.И.А." в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 4351,94 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья Г.Ю. Пшеницина