

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-17939/2020

04 февраля 2021 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 03.02.2021.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.М. Левинталь,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Назаровой Д.Д.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кузьмичёва Леонида Михайловича (ОГРНИП 311500721300038, ИНН 500716592009)

к обществу с ограниченной ответственностью «Сталь-Про» (ОГРН 1192724024350, ИНН 2721244800, 680000, г. Хабаровск, ул. Истомина, д. 23, оф. 51)

о взыскании 333 837 руб. 50 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Е.В. Жаворонков, представитель по доверенности № 2020-01АП-01 от 21.02.2020г.(посредством онлайн-заседания);

от ответчика - явку представителя не обеспечил, уведомлен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ;

Индивидуальный предприниматель Кузьмичёв Леонид Михайлович (далее – ИП Кузьмичёв Л. М., истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сталь-Про» (ИНН7715777616) о взыскании неосновательного обогащения в размере 328 514 руб. 16 коп., процентов в размере 5 323 руб. 34 коп. за период с 29.11.2019 по 02.03.2020, процентов за период с 03.03.2020 по день фактического исполнения обязательства, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020 в порядке ст. 47 АПК РФ заменен ненадлежащий ответчик ООО «Сталь-Про» (ИНН7715777616) на надлежащего ООО «Сталь-Про» (ИНН 2721244800), дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 09.11.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 30.12.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истцом требования иска поддержаны.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, явку не обеспечил, пояснений не представил.

Суд, признав дело подготовленным, в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ с согласия истца и в отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что индивидуальный предприниматель Кузьмичёв Леонид Михайлович 27 ноября 2019 года оплатил выставленный ООО «СТАЛЬ-ПРО» (ОГРН 1097746613161. ИНН 7715777616) счёт № 625 от 27 ноября 2019 года на поставку металлопроката (швеллер 14П в количестве 132 погонных метра, балка двутавровая 18Б1 в количестве 372 погонных метра) с условием о доставке по адресу: город Москва, 3-й Нижнелихоборский проезд, дом 1, строение 4, в срок не позднее 28 ноября 2019 года, на общую сумму 328 514 рублей 16 копеек, в том числе НДС 20% - 54 752 рубля 36 копеек, что подтверждается платежным поручением № 49 от 27 ноября 2019 года.

Поставка по указанной разовой сделке выполнена ответчиком не была, в связи с чем истец направил ответчику претензию от 02 декабря 2019 года с требованием произвести поставку товара либо осуществить возврат перечисленных денежных средств.

Из ответа ООО «СТАЛЬ-ПРО» (ИНН 7715777616) на указанную претензию от 10 декабря 2019 года следует, что счет № 625 от 27 ноября 2019 года поставщиком не выставлялся и покупателю не направлялся, а указанные в нём реквизиты ответчику не принадлежат.

В платёжном поручении № 49 от 27.11.2019 г. истцом были указаны следующие обязательные для заполнения реквизиты получателя платежа: 1) наименование получателя платежа: Общество с ограниченной ответственностью «Сталь-Про»; 2) идентификационный номер налогоплательщика получателя платежа: 7715777616. Под указанным в платёжном поручении ИНН зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «Сталь-Про», находящееся по адресу в г. Москве.

Данная организация с указанным ИНН должна была стать получателем денежных средств в размере 328 514 руб. 16 коп., перечисленных по платёжному поручению № 49 от «27» ноября 2019 года.

На основании сведений, указанных в платёжном поручении, Дальневосточный Банк ПАО «Сбербанк» зачислил денежные средства Истца на расчётный счёт № 40702810470000019694, открытый на имя другой организации - ООО «Сталь-Про» с ИНН 2721244800, ОГРН 1192724024350, зарегистрированной ИФНС по Центральному району г. Хабаровска, что подтверждается письмом ПАО «Сбербанк».

Банк произвёл платёж не тому получателю средств, который был указан в платёжном поручении, в связи с чем, определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020 в порядке ст. 47 АПК РФ заменен ненадлежащий ответчик ООО «Сталь-Про» (ИНН7715777616) на надлежащего ООО «Сталь-Про» (ИНН 2721244800).

Досудебное требование ИП Кузьмичёва Л. М. удовлетворено не было, денежные средства возвращены не были.

Поскольку перечисленные денежные средства возвращены не были, истец обратился в суд с настоящим иском, начислив на сумму задолженности проценты.

Суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Из положений [статей 309, 310](#) ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что сберегло вследствие такого пользования (статья 1105 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании изложенного, суд считает требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 328 514 руб. 16 коп. законными и подлежащими удовлетворению, поскольку факт перечисления денежных средств подтвержден материалами дела, доказательств возврата денежных средств истцу ответчиком не предоставлено.

В тоже время, поскольку денежные средства находились у ответчика без должного к тому правового основания, на них подлежат начислению проценты по статье 395 ГК РФ.

По расчету истца размер процентов составляет 5 323 руб. 34 коп. за период с 29.11.2019 по 02.03.2020

Расчет судом проверен, признан обоснованным, требование подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Требование истца о взыскании процентов за период с 03.03.2020 по день фактического исполнения обязательства соответствует требованиям ч. 3 ст. 195 ГК РФ.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Суд считает заявление о взыскании судебных расходов подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 АПК РФ).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена

обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела следует, что между ИП Кузьмичёвым Л. М. (доверитель) и адвокатом Жаворонковым Егором Викторовичем заключено соглашение об оказании юридической помощи от 21.02.2020 №2020-01АП по условиям которого доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязанность оказать доверителю юридическую помощь в объеме и на условиях, установленных соглашением, а именно подготовку и подачу искового заявления о взыскании суммы неосновательного обогащения по настоящему делу, представление интересов в суде первой инстанции, включая участие во всех судебных заседаниях, подготовку и подачу любых ходатайств, заявление и иных процессуальных документов, получение исполнительного листа.

Согласно пункту 3.5 договора вознаграждение адвоката за исполнение настоящего соглашения выплачивается единовременно в срок не позднее 3 дней с даты заключения соглашения и составляет 30 000 руб. в случае рассмотрения спора в порядке упрощенного производства, либо 55 000 руб. в случае рассмотрения спора в общем порядке.

Факт оказания услуг подтвержден материалами дела, в том числе подготовка и подача искового заявления, заявление процессуальных ходатайств, участи в судебных заседаниях Арбитражного суда г. Москвы и Арбитражного суда Хабаровского края.

Оказанные услуги оплачены заказчиком, что подтверждено платежным поручением от 28.02.2020 №8 на сумму 30 000 руб.

Суд считает доказанным обстоятельство несения истцом расходов на оплату юридических услуг по настоящему делу в заявленном размере.

Договорное представительство - это вид судебного представительства, осуществляемый адвокатами, а также штатными сотрудниками организаций на основании гражданско-правового договора поручения, по которому одна сторона (представляемый) поручает другой (представителю) ведение дела в суде, а представитель принимает на себя эти обязанности, а также на основании трудового договора, в соответствии с которым сотрудник организации постоянно представляет ее интересы при рассмотрении дел в судах.

То есть юридическим основанием договорного представительства является гражданско-правовой договор поручения, агентский гражданско-правовой договор или трудовой договор. Договорными представителями могут быть адвокаты, юрисконсульты, штатные работники организаций - по делам этих организаций, а также лица, не имеющие юридического образования, заключившие соответствующий договор с представляемым лицом.

Согласно п. 1, 2 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее Постановление № 1), в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления №1).

Заявленную сумму судебных расходов 30 000 руб. суд считает обоснованной и разумной.

Расходы по оплате госпошлины согласно ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Сталь-Про» (ОГРН 1192724024350, ИНН 2721244800, 680000, г. Хабаровск, ул. Истомина, д. 23, оф. 51) в пользу индивидуального предпринимателя Кузьмичёва Леонида Михайловича (ОГРНИП

311500721300038, ИНН 500716592009) неосновательное обогащение в размере 328 514 руб. 16 коп., проценты в размере 5 323 руб. 34 коп. за период с 29.11.2019 по 02.03.2020, проценты за период с 03.03.2020 по день фактического исполнения обязательства в размере 328 514 руб. 16 коп. исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды, расходы по оплате госпошлины 9 677 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О. М. Левинталь

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.06.2020 4:42:24
Кому выдана Левинталь Оксана Михайловна