

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 июня 2017 года  
Москва

город

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатъевой, при секретаре Н.В. Канарове, с участием представителя истца по доверенности – Жаворонкова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2928/2017 по иску Ларина Андрея Филипповича к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Прогресс» о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве предоплаты по договору купли-продажи, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

Ларин А.Ф. обратился в суд с иском к ООО «Бизнес Прогресс» о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве предоплаты по договору купли-продажи, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что между ООО «Бизнес Прогресс» (продавец) и Лариным А.Ф. (покупатель) заключен договор купли-продажи № 101-2/16 от дата, в соответствии с которым продавец принял на себя обязательства передать в собственность покупателя товар, указанный в спецификации (приложение № 1 к договору), а покупатель принял на себя обязательства принять и оплатить товар на условиях, указанных в договоре. Раздел 2 договора в редакции заключенного между сторонами дата дополнительного соглашения № 2 к договору определяет стоимость товара и порядок его оплаты следующим образом. В соответствии с п. 2.1 договора стоимость товара по договору составляет сумма В соответствии с пунктами 2.2-2.2.3 договора покупатель на основании выставленных счетов, оплачивает товар путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в следующем порядке: предоплата за товар в размере сумма перечисляется в период с дата по дата; предоплата за товар в размере сумма перечисляется в период с дата по дата; оплата товара в размере сумма перечисляется в момент загрузки товара в автотранспорт покупателя. Комплектация товара указана в спецификации и включает домокомплект ценой сумма Согласно п. 3.1 договора продавец принял на себя обязательства передать покупателю товар в период с дата по дата при условии окончательной оплаты в соответствии с пунктом 2.2 договора. Согласно пунктам 4.1.2, 4.1.3 договора продавец обязан после поступления денежных средств от покупателя сообщить ему о готовности товара к отгрузке и передать ему оплаченный товар. Покупатель полностью выполнил свои обязательства по договору в части внесения предоплаты на счет продавца, что подтверждается чеком-ордером № 158 от дата и чеком от дата Таким образом, безусловная обязанность передать товар покупателю в период с дата по дата возникла у продавца дата. Однако, до настоящего времени уведомления о готовности товара к отгрузке от продавца не поступало, товар до

настоящего времени не передан. В адрес продавца было направлено требование об исполнении предусмотренных договором обязанностей продавца, которое было получено дата. Требование исполнено не было. Письмом от дата истец отказался от исполнения договора и потребовал немедленного возврата суммы предоплаты. дата письмо об отказе от исполнения договора было повторно направлено ответчику. До настоящего времени денежные средства не возвращены. Истец просит взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные в качестве предоплаты по договору купли-продажи, в размере сумма, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, в счет компенсации морального вреда сумму в размере сумма, штраф в размере 50% от присужденных сумм, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма.

Истец Ларин А.Ф. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Жаворонков Е.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Бизнес Прогресс» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался, судом неоднократно направлялись в адрес ответчика судебные извещения, о чем имеются соответствующие сведения, суд приходит к выводу о том, что ответчик извещен надлежащим образом о дате времени и месте слушания дела. В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая, что ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

С учетом мнения представителя истца, суд постановил возможным слушание дела в отсутствие истца, представителя ответчика, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 499 ГК РФ, в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не указано, в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями. Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Согласно п. 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая

сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В силу ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 23.1 вышеназванного закона договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договоре купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Судом установлено, что между ООО «Бизнес Прогресс» (продавец) и Лариным А.Ф. (покупатель) заключен договор купли-продажи № 101-2/16 от дата, в соответствии с которым продавец принял на себя обязательства передать в собственность покупателя товар, указанный в спецификации (приложение № 1 к

договору), а покупатель принял на себя обязательства принять и оплатить товар на условиях, указанных в договоре. Раздел 2 договора в редакции заключенного между сторонами дата дополнительного соглашения № 2 к договору определяет стоимость товара и порядок его оплаты следующим образом.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость товара по договору составляет сумма В соответствии с пунктами 2.2-2.2.3 договора покупатель на основании выставленных счетов, оплачивает товар путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в следующем порядке: предоплата за товар в размере сумма перечисляется в период с дата по дата; предоплата за товар в размере сумма перечисляется в период с дата по дата; оплата товара в размере сумма перечисляется в момент загрузки товара в автотранспорт покупателя.

Комплектация товара указана в спецификации и включает домокомплект ценой сумма

Согласно п. 3.1 договора продавец принял на себя обязательства передать покупателю товар в период с дата по дата при условии окончательной оплаты в соответствии с пунктом 2.2 договора.

Согласно пунктам 4.1.2, 4.1.3 договора продавец обязан после поступления денежных средств от покупателя сообщить ему о готовности товара к отгрузке и передать ему оплаченный товар.

Покупатель полностью выполнил свои обязательства по договору в части внесения предоплаты на счет продавца, что подтверждается чеком-ордером № 158 от дата и чеком от дата

Таким образом, безусловная обязанность передать товар покупателю в период с дата по дата возникла у продавца дата.

Однако, до настоящего времени уведомления о готовности товара к отгрузке от продавца не поступало, товар до настоящего времени не передан, доказательств обратного суду не представлено.

В адрес продавца было направлено требование об исполнении предусмотренных договором обязанностей продавца, которое было получено дата. Требование исполнено не было. Письмом от дата истец отказался от исполнения договора и потребовал немедленного возврата суммы предоплаты. дата письмо об отказе от исполнения договора было повторно направлено ответчику. До настоящего времени денежные средства не возвращены, доказательств обратного суду также не представлено.

Учитывая, что до настоящего времени денежные средства, оплаченные за товар истцу не возвращены, доказательств того, что нарушение сроков поставки товара произошло не по вине ответчика суду не представлено, суд полагает, что действиями ответчика нарушены права потребителя, а потому требования истца о взыскании с ответчика суммы предварительно уплаченной за товар в размере сумма подлежат удовлетворению.

Принимая расчет неустойки, представленный истцом, т.к. он составлен на основании ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) «О защите прав потребителей», суд не находит основания для уменьшения размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, полагает взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере сумма

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами согласно которому сумма процентов за период с дата по дата составляет сумма, указанный расчет судом проверен и признан правильным, поскольку произведен в соответствии с нормами действующего законодательства, периода просрочки, не был оспорен в судебном заседании.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в данной части, при этом суд не находит основания для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку в пункте 48 (четвертый абзац) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ответчиком не были выполнены требования истца в добровольном порядке, товар не был доставлен, действиями ответчика истцу причинен моральный вред, в счет компенсации которого суд полагает необходимым взыскать с ответчика сумму в размере сумма в пользу истца.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 25.06.2012) «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из размера удовлетворенных в пользу истца требований, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в пользу истца в размере сумма, при этом суд не находит оснований для снижения размера штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчиком о несоразмерности ответственности последствиям нарушенного обязательства заявлено не было, в абзаце 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, которые в силу ст. 100 ГПК РФ суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца с учетом требований разумности, принимая во внимание участие представителя в судебных заседаниях, составление представителем процессуальных документов, сложности дела, срока рассмотрения дела, признавая указанные расходы соответствующими оказанной услуге.

Истец понес почтовые расходы в размере сумма, которые в силу ст. 98 ГПК РФ суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца, признавая данные расходы понесенными в связи с рассмотрением настоящего дела.

При подаче иска в силу п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ суд полагает взыскать с ответчика госпошлину в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ:**

Исковые требования Ларина Андрея Филипповича к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Прогресс» о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве предоплаты по договору купли-продажи, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Прогресс» в пользу Ларина Андрея Филипповича денежные средства, уплаченные в качестве предоплаты по договору купли-продажи, в размере сумма, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, в счет компенсации морального вреда сумму в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, а всего сумма

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Прогресс» госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

5