

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

23 декабря 2014 года Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б., с участием адвоката Гриза Ю.А., при секретаре Лупаниной Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4663\14 по иску «А.Т.С.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, иску «Б.О.И.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец «А.Т.С.» обратилась в суд с иском к ответчику «Б.О.И.» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов. Уточнив исковые требования, предъявила их к ЖСК «Октябрь-2», указывая в их обоснование, что она является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. П., дом 12, корпус 6, кв. 10, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 77-АН 397097 от 20.04.2012 года, финансовым лицевым счетом. 01 февраля 2014 года из квартиры № 13 этажом выше, принадлежащей «Б.О.И.», произошел залив ее квартиры. 04 февраля 2014 года комиссией ООО «Ливистон» составлен Акт, которым установлено, что «01 февраля 2014 года в результате аварии на ЦО в квартире № 13 на ОДС 8 поступила заявка № 2 от 01.02.2014 года. Слесарем Шипиловым С.Н. записано следующее: «В кв-ре № 13 лопнула секция на батарее ЦО в комнате (непроектная)», что подтверждается копией акта. Согласно акту, в квартире № 10 наблюдаются следующие повреждения: Комната S-15,6 м: деформация паркетной доски (цельный массив); Комната S-8,3 м: деформация паркетной доски (цельный массив); Коридор S-7 м: на потолке имеется протечка по руслу (в/зм. окр), отслоение обоев (виниловые моющиеся), штукатурки, залита антресоль (отслоение краски); Кухня S-6 м: отслоение обоев (моющиеся 2 полотна); Комната S-11 м: на потолке имеется протечка (2м x 0,10) в/эм. окр., залиты обои (виниловые), деформация ламината; Ванна S-2,1 м: залита дверь. Кроме этого, в результате залива поврежден шкаф, который находился в коридоре, приобретенный ею в 2012 году. Согласно копии полиса «Домовой-эконом 200» от 01.12.2013 года, квартира «Б.О.И.» застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», которая выплатила ей в качестве страхового возмещения 74 205 руб. 21 коп., однако, эта сумма не покрывает фактически причиненный ей ущерб. 28.04.2014 года она обратилась в ООО «Центр независимой оценки» для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта своей квартиры. Согласно отчету № 400414-УН от 06.05.2014 г., стоимость восстановительного ремонта составляет 310 000 рублей. Таким образом, для восстановительного ремонта ей необходимо 310 000 руб. 00 коп. - 74205 руб. 21 коп. = 235 794 руб. 79 коп. Кроме того, ею понесены следующие расходы: оплата услуг ООО «Центр независимой оценки» по составлению отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденной квартиры, что подтверждается договором на оказание услуг № 400414-УН, актом приемки-сдачи оказанных услуг, квитанцией и чеком на сумму 9500 рублей; направление «Б.О.И.» телеграммы о проведении осмотра помещения, что подтверждается копией телеграммы, чеком на сумму 247 руб. 10 коп., подтверждением о вручении телеграммы лично «Б.О.И.», что подтверждается почтовым сообщением и чеком на 180 руб. 00 коп., итого 427 руб. 10 коп.; расходы на оформление нотариально заверенной судебной доверенности стоимостью 1000 руб., что подтверждается доверенностью и справкой нотариуса; оплата услуг адвоката по договору поручения № 26 от 11.06.2014 года, что подтверждается договором поручения, квитанцией на сумму 25 000 рублей. Согласно выводам судебной строительно-технической экспертизы от 28.11.14 г., проведенной ОАО «НИИ Сантехники», причиной разрыва представленного на экспертизу радиатора стало внезапное превышение давления в приборе (гидравлический удар). Согласно Уставу, ЖСК «Октябрь-2» создан для совместного управления и обеспечения эксплуатации жилого дома по адресу: г. Москва, ул. П., дом 12, корпус 6. также из него следует, что ЖСК обязан обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в соответствии с целевым назначением. Таким образом, «А.Т.С.» считает, что ответственность за содержание общего имущества дома по адресу: Москва, ул. П., дом 12, корп. 6, несет ЖСК «Октябрь-2». Просит суд взыскать в пользу истца

с ЖСК «Октябрь-2» 277 621 руб. 89 коп., из них: материальный ущерб в размере 235 794 руб. 79 коп., судебные расходы в размере 41 827 руб. 10 коп. Истец «Б.О.И.» обратилась в суд с иском к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом, взыскании судебных расходов, указывая в обоснование иска, что 01 февраля 2014 г. произошла авария центрального отопления, в результате которой произошел залив ряда квартир, в том числе и ее. Прибывшие по вызову техники ООО «Ливистон» зафиксировали в актах от 10.02.2014 г. и от 24.02.2014 г. повреждения, причиненные ее квартире, а также указали, что причиной происшествия явилась «авария на ЦО в квартире 13», то есть авария системы центрального отопления, по причине которой лопнула секция на батарее. Ответственность за содержание всей системы отопления многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. П, д.12, корп.6 (в том числе обогревающих элементов) несет ЖСК. Согласно заключению ОАО «НИИ Сантехники», в момент аварии давление поднималось не менее чем до 2,4 МПа, то есть существенно выше предельно допустимых значений. После аварии она обратилась в страховую компанию ОСАО «РЕСО-Гарантия», с которой заключен договор страхования имущества с заявлением о выплате страхового возмещения. Оценщиками ООО «Ростех» проведена оценка повреждений квартиры, согласно выводам которой сумма материального ущерба составила 125 259 руб. 24 коп. внутренней отделке и 30 794 руб. 00 коп. движимому имуществу, а всего 156 053 руб. 24 коп. Указанная сумма ей выплачена страховой компанией. Произведя восстановительный ремонт квартиры она понесла убытки в сумме 324 373 руб. 10 коп., разница между убытками и выплаченной страховой компанией суммой составляет 168 319 руб. 86 коп. Просит суд взыскать с ЖСК «Октябрь-2» убытки в размере 168 319 руб. 86 коп.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 811 руб. 73 коп., расходы на экспертизу радиатора 24 308 руб. 00 коп., услуги представителя в размере 65 000 руб. 00 коп., расходы на оформление нотариальной доверенности 2 000 руб. 00 коп. Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2014 г. исковые требования «А.Т.С.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, и «Б.О.И.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, соединены для совместного рассмотрения. Представитель истца «А.Т.С.» адвокат Гриза Ю.А., действующая на основании ордера и доверенности в судебное заседание явилась, уточненные иски поддержала в полном объеме.

Истец «Б.О.И.» и ее представитель по доверенности Красковский Н.Л. в суд явились, иски поддержали в полном объеме. Представитель ответчика ЖСК «Октябрь-2» председатель правления Максимова С.А. в суд явилась, иски не признала, не усматривая вины ЖСК «Октябрь-2» в заливе квартир истцов. Полагала, что установленный в квартире «Б.О.И.» конвектор не соответствует проектным требованиям, проведение работ в весенне-летний период при подготовке дома к отопительному сезону проходит под давлением в 12 атмосфер; по сведениям, полученным от граждан, гидроудар действительно был, но что послужило его причиной - разрыв конвектора или неправильные действия дежурного слесаря, установить не представляется возможным. Просит в удовлетворении исков отказать. Суд, выслушав участников процесса, изучив, проверив и обзрев письменные материалы дела, оценив экспертное заключение № 675\11.14 от 28.11.2014 г., проведенное экспертом ОАО «НИИ Сантехники», оценив доказательства, собранные по делу в их совокупности и взаимозависимости по правилам главы 6 ГПК РФ, приходит к следующему. Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии с ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан содержать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Судом установлено, что «А.Т.С.», является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. П, дом 12, корпус 6, кв. 10, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 77-АН 397097 от 20.04.2012 года. 01 февраля 2014 года из квартиры № 13 этажом выше, принадлежащей «Б.О.И.», произошел залив ее квартиры. 04 февраля 2014 года комиссией ООО «Ливистон» составлен Акт, которым установлено, что «01 февраля 2014 года в результате аварии на ЦО в квартире № 13 на ОДС 8 поступила заявка № 2 от 01.02.2014 года. Слесарем Шипиловым С.Н. записано следующее: в кв-ре № 13 лопнула секция на батарее ЦО в комнате (непроектная)», что подтверждается копией акта. Согласно акту, в квартире № 10 наблюдаются следующие повреждения: Комната S-15,6 м: деформация паркетной доски (цельный массив); Комната S-8,3 м: деформация паркетной доски (цельный массив); Коридор S-7 м: на потолке имеется протечка по руслу (в/эм. окр), отслоение обоев (виниловые моющиеся), штукатурки, залита антресоль (отслоение краски);

Кухня S-6м: отслоение обоев (моющиеся 2 полотна);  
Комната S-11 м: на потолке имеется протечка (2м x 0,10) в/эм. окр., залиты обои (виниловые), деформация ламината;  
Ванна S-2,1 м: залита дверь.  
Кроме этого, в результате залива поврежден шкаф, который находился в коридоре, приобретенный истцом в 2012 году, что подтверждено кассовыми чеками.  
Согласно копии полиса «Домовой-эконом 200» от 01.12.2013 года, квартира «Б.О.И.» застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», которая выплатила «А.Т.С.» в качестве страхового возмещения 74 205 руб. 21 коп.  
Между тем, вышеуказанная сумма не покрывает фактически причиненный ущерб, в связи с чем, «А.Т.С.» 28.04.2014 года обратилась в ООО «Центр независимой оценки» для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры.  
Согласно отчету № 400414-УН от 06.05.2014 г., стоимость восстановительного ремонта составляет 310 000 рублей.  
Таким образом, для восстановительного ремонта «А.Т.С.» необходима сумма в размере 235794 руб. 79 коп. (310 000 руб. 00 коп. - 74205 руб. 21 коп.).  
Судом установлено, что 01 февраля 2014 г. ввиду аварии центрального отопления, произошел залив квартиры «Б.О.И.», находящейся по адресу: г. Москва, ул. П, д.12, корп.6. Прибывшие по вызову техники ООО «Ливистон» зафиксировали в актах от 10.02.2014 г. и от 24.02.2014 г. повреждения, причиненные квартире «Б.О.И.», а также указали, что причиной происшествия явилась «авария на ЦО в квартире 13», то есть авария системы центрального отопления по причине которой лопнула секция на батарее.  
Ответственность за содержание всей системы отопления многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. П, д. 12, корп. 6 (в том числе обогревающих элементов) несет ЖСК. Согласно заключению ОАО «НИИ Сантехники», в момент аварии давление понималось не менее чем до 2,4 МПа, то есть существенно выше предельно допустимых значений. После аварии она обратилась в страховую компанию ОСАО «РЕСО-Гарантия», с которой заключен договор страхования имущества с заявлением о выплате страхового возмещения.  
Оценщиками ООО «Ростех» проведена оценка повреждений квартиры, согласно выводам которой сумма материального ущерба составила 125 259 руб. 24 коп. внутренней отделке и 30 794 руб. 00 коп. движимому имуществу, а всего 156 053 руб. 24 коп. Указанная сумма ей была выплачена страховой компанией.  
Произведя восстановительный ремонт квартиры, «Б.О.И.» понесла убытки в сумме 324 373 руб. 10 коп., что подтверждается договором об оказании ремонтных услуг от 20.08.2014 г., договором об оказании ремонтных работ мебели от 24.08.2014 г., накладной № 71 от 12.08.2014 г., договором № 71 от 22.08.2014 г., накладной № 3475 от 17.08.2014 г., чеками № 0168\00237, № 0058\00, № 095800242446, №201.277.162, накладной № 35439 от 26.08.2014 г., накладной № 380 от 05.03.2014 г., договором № 18 от 03.07.2014 г.  
В силу п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное обслуживающее более одного помещения.  
В соответствии с п. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также представление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.  
Согласно пункту 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.  
Требования к содержанию общего имущества предусмотрены разделом II вышеуказанных Правил, согласно п. 10 которых, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.  
Согласно п. 2.2. ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом товариществом

собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, п. 6, определено, что в состав общего имущества многоквартирного дома включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях. Указанная позиция подтверждается также письмом Министерства регионального развития РФ от 04.09.2007 г. № 16273-СК\07, в котором также прямо указано, что обогревающие элементы (радиаторы), находящиеся внутри квартир, входят в состав общего имущества многоквартирного дома.

ЖСК «Октябрь-2», созданный для совместного управления и обеспечения эксплуатации жилого дома по адресу: г. Москва, ул. П, д.12, корп.6, согласно п. 3.2.3. своего Устава, обязан обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в соответствии с целевым назначением.

Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда. В отношении системы отопления Правилами предусмотрена обязанность по поддержанию её исправности, заключающаяся в необходимости наладки системы отопления, поддержания надлежащей температуры воды и давления в ней, проведения плановых и внеплановых осмотров, которые должны отражаться в специальных документах (журналах, актах, паспортах). В случае выявления неисправностей, последние должны заноситься в журнал регистрации и устраняться.

Таким образом, ответственность за содержание всей системы отопления многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. П, д.12, корп.6 (в том числе обогревающих элементов) несет ЖСК. Согласно экспертному заключению № 637\03.14 от 14.03.2014 г., выполненному ОАО «НИИ Сантехники» причиной разрушения радиатора (вследствие чего произошел залив) стало внезапное повышение давления теплоносителя (гидравлический удар). При этом отмечено, что состояние внутренней поверхности радиатора после 14-летней эксплуатации следует признать очень хорошим. Отмечается также соответствующая ГОСТ 31311-2005 «Приборы отопительные» толщина колонки радиатора и высокое качество отливки.

Согласно п. 5.2.1. указанных выше Правил, эксплуатация систем центрального отопления должна обеспечивать поддержание требуемого давления (не выше допускаемого для отопительных приборов) в подающем и обратном трубопроводах системы. В соответствии с п.5.2.13. правил давление, под которым подается вода в трубопроводы системы отопления, не должна превышать статическое давление твоей системы более чем на 0,05 МПа (0,5 кгс\см<sup>2</sup>) и предельно допустимое для отопительных приборов. В силу п. 5.2.2. Правил предельное рабочее давление для систем отопления с чугунными отопительными приборами следует принимать 0,6 МПа (6 кгс\см<sup>2</sup>), с остальными - 1,0 МПа (10 кгс\см<sup>2</sup>).

Вместе с тем, согласно заключению ОАО «НИИ Сантехники» в момент аварии давление поднималось не менее чем до 2,4 МПа, то есть существенно выше предельно допустимых значений. Косвенно о неполадках в системе центрального отопления свидетельствует также протокол учета тепловой энергии и теплоносителя, согласно которому 01.02.2014 г., то есть в день аварии, зафиксирована аномально высокая температура теплоносителя в размере 111,34 градуса по Цельсию. В соответствии со СНиП 41-01-2003 температура не должна превышать 95 градусов по Цельсию.

Таким образом, нормативными правовыми актами и материалами дела подтверждаются три следующих обстоятельства: 1) ответственность за содержание всей системы домового отопления лежит на ЖСК; 2) причиной залива является авария системы центрального отопления; 3) непосредственной причиной аварии является гидравлический удар в системе отопления.

Данные обстоятельства подтверждают, что авария произошла по причине, не зависящей от воли «Б.О.И.», она не могла ее ни предвидеть, ни предотвратить (разрушение радиатора произошло изнутри, вследствие гидравлического удара). Ответственность за причинение вреда лежит на ЖСК как на организации, обязанной содержать и обеспечивать исправность общего имущества многоквартирного дома, в том числе системы отопления.

Для проверки обоснованности предъявленных к ответчику исковых требований, судом назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Круг вопросов для назначения указанной экспертизы был согласован между сторонами. В частном порядке определение не обжаловалось. Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 24 октября 2014 г. проведение экспертизы

было поручено экспертам ОАО «НИИ Сантехники», за исключением специалиста Г.А. Бершидского, подготовившего заключение № 637-03. 14, представленное «Б.О.И.». Расходы за проведение назначенной экспертизы согласно определению суда от 24 октября 2014 г. были возложены на «Б.О.И.».

В соответствии с характером назначенной судом экспертизы и поставленными в определении суда вопросами, экспертиза была проведена с осмотром объекта исследования специалистами, обладающими необходимыми познаниями для дачи заключения при производстве последней. Согласно исследовательской части экспертного заключения, причиной разрушения радиатора явилось: внезапное повышение давления теплоносителя (гидравлический удар), который мог быть вызван резким открытием и закрытием запорно-регулирующей арматуры на вводе или на стояке, обслуживающем данный радиатор.

Для косвенной оценки возможности повышения давления радиатор после отсоединения поврежденных секций был подвергнут прочностным испытаниям при избыточном давлении 2,2 МПа (22 атм.). одна из секций четырех-секционного образца была разрушена аналогично разрыву аварийной секции (разлом по вертикали центральной части колонки секции). Следовательно, в момент аварии давление повышалось по крайней мере до этого значения. Согласно выводам экспертного заключения причиной залива, произошедшего 01 февраля 2014 г. в квартире «А.Т.С.» по адресу: г. Москва, ул. П, д. 12, корп.6, кв.10 является авария отопительного прибора, расположенного в квартире «Б.О.И.» № 13 выше этажом этого же здания. Причиной разрыва представленного на экспертизу радиатора IPS-90\RUS модели P-300 стало внезапное повышение давления в приборе (гидравлический удар). У представленного на экспертизу радиатора дефект, который мог повлечь его разрыв, не обнаружен. Конструкция радиатора IPS-90\RUS модели P-300 соответствует требованиям международного стандарта ГОСТ 31311-2005. Приборы отопительные. Общие технические условия. Эксперт ОАО «НИИ Сантехники» В.И. Сасин перед производством экспертного заключения предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Оценивая проведенные экспертные заключения по правилам ст. 67 ГПК РФ во взаимной связи с другими доказательствами в их совокупности, суд находит, что взводы, содержащиеся в экспертном заключении № 675\11.14 от 28.11.2014 г. ОАО «НИИ Сантехники» логически обоснованно, не содержит каких-либо противоречий. Нарушений ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности» при ее производстве не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным положить в основу решения экспертное заключение № 675\11.14 от 28.11.2014 г. ОАО «НИИ Сантехники». В силу ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. В порядке ст. 87 ГПК РФ сторонами ходатайств не заявлено. Таким образом, не обеспечив надлежащее техническое состояние системы центрального отопления в жилом доме и допустив гидроудар, ЖСК «Октябрь-2» явился виновным в аварии, повлекшей залив ряда квартир, в том числе квартир «А.Т.С.» и «Б.О.И.» В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исходя из смысла и содержания ст. 15 ГК РФ под убытками, причиненными лицу чьи права нарушены, нужно понимать не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины, издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителя; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие, признанные судом необходимые расходы.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что истец «А.Т.С.» понесла расходы по оплате отчета сумме 9 500 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 427 руб. 00 коп., расходы на представителя в размере 25 000 рублей, которые в соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ЖСК в пользу «А.Т.С.» в размере 20 000 руб. 00 коп. Предъявляя требования о взыскании с ответчика расходов на оформление доверенности в размере

1 000 руб. 00 коп., истцом «А.Т.С.» представлена ее копия от 28.05.2014г., выданная сроком на три года, которой «А.Т.С.» уполномочила представлять ее интересы во всех учреждениях и организациях, судебных, административных и иных учреждениях. Поскольку данная доверенность необходима для представления интересов истца в неопределенном количестве органов, учреждений и организаций, а право на предъявление требований о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности возникнет у истца при рассмотрении того дела, в котором данная доверенность будет использована, суд не находит оснований для признания её необходимыми расходами, в связи с чем расходы по ее оформлению не подлежат взысканию по данному делу.

Истец «Б.О.И.» понесла документально подтвержденные расходы по оплате экспертизы радиатора в сумме 24 308 руб. 00 коп., по оплате судебной экспертизы в сумме 23 600 руб. 00 коп., расходы на юридическую помощь в размере 65 000 руб. 00 коп., которые в соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ЖСК в пользу «Б.О.И.» в размере 20 000 руб. 00 коп. При таких обстоятельствах суд взыскивает в пользу истца «А.Т.С.» с ответчика ЖСК «Октябрь-2» в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 235 794 руб. 00 коп., в пользу истца «Б.О.И.» в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 168 319 руб. 86 коп.

Согласно требований ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в которой истцу отказано. При таких обстоятельствах суд взыскивает в Пользу истца «А.Т.С.» с ответчика ЖСК «Октябрь-2» государственную пошлину в размере 5 657 руб. 22 коп., в пользу истца «Б.О.И.» 5 362 руб. 28 коп. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В соответствии со ст. 12 Г ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании. Суд, сохраняя беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание. Судом не добыто, а ответчиком не представлены допустимые и достаточные доказательства, освобождающие его от гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный его действиями истцам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования «А.Т.С.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов удовлетворить частично. Взыскать с ЖСК «Октябрь-2» в пользу «А.Т.С.» в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 235 794 руб. 79 коп., расходы по оплате отчета в размере 9 500 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 427 руб. 10 коп., расходы на представителя в размере 20 000 руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 5 657 руб. 22 коп., а всего взыскать 271 379 (двести семьдесят одну тысячу триста семьдесят девять) руб. 01 коп. В остальной части иска отказать. Исковые требования «Б.О.И.» к ЖСК «Октябрь-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов удовлетворить частично. Взыскать с ЖСК «Октябрь-2» в пользу «Б.О.И.» в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 168 319 руб. 86 коп., расходы по оплате экспертизы радиатора 23 600 руб. 00 коп., расходы на представителя в размере 20 000 руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 362 руб. 28 коп., расходы по проведению судебной экспертизы в размере 24 308 руб. 00 коп., а всего взыскать 241 590 (двести сорок одну тысячу пятсот девяносто) руб. 14 коп. В остальной части иска отказать. Решение может быть обжаловано В Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья Колмыкова И.Б.