

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 29 апреля 2013 г. N 09АП-10485/2013-АК

Резолютивная	часть	постановления	объявлена	22.04.2013.
Постановление	в	полном	изготовлено	29.04.2013.
Девятый	арбитражный	апелляционный	суд	в составе:
председательствующего		судьи	Пронниковой	Е.В.,
судей	Москвиной	Л.А.,	Захарова	С.Л.,
при ведении	протокола	помощником	судьи	Яцевой
рассмотрев в открытом судебном заседании			апелляционную жалобу	ООО "Паномедиа"
на решение Арбитражного суда г. Москвы			от	27.02.2013
по делу N А40-167299/2012,		принятое	судьей	Кастальской
по заявлению ООО "Паномедиа" (ОГРН 1027739360978; г. Москва, ул. Киевская, д. 14, стр. 1)				М.Н.,
к Департаменту средств массовой информации и рекламы города Москвы				
о признании		незаконными		действий,
при участии		в	судебном	заседании:
от				заявителя:
Красковский	Н.Л.	по	доверенности	от
от				02.08.2012,
Бабин Р.А. по доверенности от 10.01.2013,				ответчика:

установил:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2013, принятым по настоящему делу, отказано в удовлетворении заявления ООО "Паномедиа" о признании незаконными действий Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы по принудительному демонтажу рекламной конструкции - настенного панно размером 12,54 x 8,70 м, установленного на здании по адресу: Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1, а также обязанности возратить демонтированную конструкцию - настенное панно размером 12,54 x 8,70 м, установленную на здании по адресу: Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1, в том состоянии, в котором она была на момент демонтажа, в срок, не превышающий 30 дней с даты вступления решения в законную силу по настоящему делу. В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на то, что факт нарушения оспариваемыми действиями конкретных прав и законных интересов заявителя материалами дела не подтвержден. Указал, что отсутствует совокупность предусмотренных АПК РФ условий для удовлетворения заявленных требований. Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права. Настаивает на отсутствии у Департамента правовых оснований для совершения оспариваемых действий. Указывает, что рекламная конструкция установлена и эксплуатировалась в соответствии с требованиями действующего законодательства. Также указывает на то, что установка рекламной конструкции не была самовольной, в связи с чем у ответчика отсутствовали основания осуществлять принудительный демонтаж без решения суда. Представитель ответчика в судебном заседании и письменном отзыве на апелляционную жалобу не согласился с доводами и требованиями апелляционной жалобы, указав на то, что оспариваемые заявителем действия Департамента по демонтажу рекламной конструкции являются законными, обоснованными, соответствующими нормам действующего законодательства, и прав и законных интересов заявителя не нарушают. Настаивает на том, что у Общества возникла обязанность по демонтажу рекламной конструкции в связи с истечением срока действия разрешения на установку объекта наружной рекламы и информации, а также отсутствием разрешения на установку рекламной конструкции на новый срок. Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего. Как усматривается из материалов дела, ООО "Паномедиа" на праве собственности принадлежит рекламная конструкция - настенное панно размером 12,45 x 8,70 м, установленное на здании по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина д. 36/14, стр. 1, на основании договора купли-продажи имущества N 012-PD-PRO от 02.06.2004, заключенного с ООО "Медиа Арт", а также акта приема-передачи N 009/ОС от 26.07.2004.

При этом, согласно представленным в материалы дела доказательствам, здание по указанному адресу принадлежит на праве аренды ООО "Пальмар Тур". Согласно договору оказания услуг № 074-ПА по размещению рекламной конструкции от 30.10.2009, заключенному между ООО "Пальмар Тур" и "Паномедиа", заявителю предоставлено право на размещение и эксплуатацию рекламной конструкции - настенного панно, на здании по адресу г. Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1. Согласно дополнительному соглашению № 1 от 31.08.2010 данный договор автоматически пролонгируется на новый срок, если ни одна из сторон письменно не уведомит другую сторону о его прекращении.

Рекламная конструкция была установлена ООО "Медиа Арт" (предыдущим собственником) до принятия и вступления в силу Федерального закона "О рекламе" № 38-ФЗ от 13.03.2006 в период действия Федерального закона "О рекламе" № 108-ФЗ от 18.07.1995. ООО "Паномедиа" получило от Комитета рекламы, информации и оформления г. Москвы разрешение на размещение наружной рекламы № 6-35239-37182 от 17.06.2005 (л.д. 36). После вступления в силу Федерального закона "О рекламе" № 38-ФЗ от 13.03.2006, во исполнение ч. 9 ст. 19 Закона ООО "Паномедиа" обратилось в Комитет рекламы, информации и оформления г. Москвы, правопреемником которого в настоящее время соответствии с п. 2 Постановления Правительства Москвы № 1082-ПП от 21.12.2010 является Департамент СМИ и рекламы г. Москвы, с заявлением о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции. ООО "Паномедиа" выдано разрешение на установку рекламной конструкции № 6-35239-37182 от 04.10.2006 (л.д. 35).

12.05.2008 ООО "Паномедиа" было получено Разрешение № 35239-67336, в котором уточнен тип рекламоносителя - настенное панно сроком действия до 04.10.2011 (л.д. 34). Правомерность установки данных рекламных конструкций ответчиком не оспаривается. 23.05.2012 ОАТИ Обществу выдано предписание № 43-Со5-159, которым предписано произвести демонтаж рекламных конструкций, в числе которых - конструкция по указанному выше адресу. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2012 по делу № А40-81081/12-152-384 названное предписание признано недействительным. 19.06.2012 ОАТИ в адрес Общества вновь направлено предписание № 43-Бо3-277 о необходимости демонтажа вышеназванной конструкции, которое также оспорено заявителем в судебном порядке и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-97133/12-106-452 признано недействительным.

Вместе с тем конструкция была демонтирована ООО "РС-Энерго" на основании заключенного с Департаментом государственного контракта и помещена на склад временного хранения. Полагая, что действиями Департамента нарушены его права и законные интересы, Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с указанными выше требованиями. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемых действий Департамента. Апелляционный суд не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу пункта 5 данной нормы Кодекса обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания незаконными действий органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых действий закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя. Апелляционный суд считает, что при рассмотрении настоящего дела совокупность таких обстоятельств установлена.

В соответствии с ч. 9 ст. 19 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 "О рекламе" установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной

конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 статьи 19 Закона о рекламе законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Частью 10 статьи 19 названного Закона предусмотрено, что установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция. Согласно ч. 21 ст. 19 Закона в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней. В соответствии с ч. 22 ст. 19 Закона при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ N 8263/10 от 16.11.2010, в части 10 статьи 19 Закона о рекламе указан единственный случай, когда орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе выдавать предписания о демонтаже рекламных конструкций, и когда рекламная конструкция подлежит демонтажу на основании данного предписания, - только в случае самовольной установки рекламной конструкции, то есть только в случае, если на дату установки рекламной конструкции отсутствовало разрешение на ее установку. Следовательно, если на момент установки такое разрешение было получено, но впоследствии срок его действия истек, то рекламная конструкция не может рассматриваться в качестве самовольной и, следовательно, не может быть демонтирована. Как разъяснил Высший Арбитражный суд РФ в пункте 18 Постановления Пленума от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", согласно частям 9 и 10 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на ее установку, выданного органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. При отсутствии такого разрешения установка рекламной конструкции является самовольной. При рассмотрении споров судам необходимо исходить из того, что не может быть признана самовольной установка рекламной конструкции, разрешение на осуществление которой впоследствии было аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек. Согласно пункту 21 Постановления Пленума ВАС РФ N 58 часть 22 статьи 19 Закона о рекламе в качестве общего правила предусматривает судебный порядок обязанности лица демонтировать рекламную конструкцию. Исключение из этого правила установлено частью 10 статьи 19 Закона о рекламе, допускающей демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции без судебной процедуры на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция. Из взаимосвязанного толкования указанных норм следует, что в случаях, когда обязанность демонтировать рекламную конструкцию возникла в связи с аннулированием разрешения, признанием его недействительным или истечением срока его действия, должен применяться судебный порядок демонтажа рекламной конструкции. Таким образом, учитывая приведенные нормы Федерального закона "О рекламе", а также разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВАС РФ N 58, следует сделать вывод о том, что в случае, когда обязанность демонтировать рекламную конструкцию возникла в связи с истечением срока действия разрешения на установку рекламной конструкции, должен применяться судебный порядок демонтажа рекламной конструкции. В настоящем случае, как указывалось выше, принадлежащая ООО "Паномедиа" рекламная конструкция установлена при наличии соответствующего разрешения на ее установку. Следовательно, в силу приведенных норм демонтаж данной конструкции мог быть осуществлен только в судебном порядке. При этом апелляционным судом не принят как несостоятельный довод Департамента о том, что рекламная установка демонтирована правомерно на основании предписания ОАТИ. В соответствии с п. п. 5.1 - 5.3 Правил установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в городе Москве, утвержденных Постановлением Правительства Москвы N 908-ПП от 21.11.2006, на основании предписаний ОАТИ производится демонтаж лишь тех рекламных

конструкций, которые были изначально установлены без разрешения. Как указывалось выше, рекламная конструкция была установлена на основании соответствующего разрешения, кроме того, предписание, выданное ОАТИ, признано судом недействительным. Департамент указывает на то, что обязанность по демонтажу рекламной конструкции возникла у Общества в связи с истечением срока действия разрешения на установку объекта наружной рекламы и информации, а также отсутствием разрешения на установку рекламной конструкции на новый срок.

Между тем данное обстоятельство не влечет вывод о наличии у Департамента средств массовой информации и рекламы г. Москвы права на принудительный демонтаж рекламной конструкции, изначально установленной на основании разрешения, в отсутствие соответствующего судебного решения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает оспариваемые действия Департамента по принудительному демонтажу рекламной конструкции - настенного панно размером 12,45 x 8,70 м, установленного на здании по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1 не соответствующими закону и нарушающими права и охраняемые законом интересы заявителя. Принимая во внимание изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а требования заявителя подлежат удовлетворению.

При этом в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок. В настоящем случае, признавая оспариваемые действия ответчика незаконными, апелляционный суд считает необходимым в соответствии с приведенной нормой Кодекса избрать в качестве способа восстановления нарушенного права Общества обязанность Департамента возвратить заявителю демонтированную конструкцию - настенное панно размером 12,45 x 8,70 м, ранее установленное на здании по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2013 по делу N А40-167299/2012 отменить. Признать незаконными действия Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы по принудительному демонтажу рекламной конструкции - настенного панно размером 12,45 x 8,70 м, установленного на здании по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1. Обязать Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы возвратить заявителю демонтированную конструкцию - настенное панно размером 12,45 x 8,70 м, ранее установленное на здании по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 36/14, стр. 1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
Е.В.ПРОННИКОВА

Судьи
С.Л.ЗАХАРОВ
Л.А.МОСКВИНА