

**РЕШЕНИЕ
ЗАОЧНОЕ**

ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2020 года
Химкинский городской суд Московской области в составе:
судьи Тятый Н.Н.,
при секретаре Коробановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску Поливалова Виктора Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Поливалов В.В. обратился в суд с иском к ООО «ЭКО-ТРЕЙД» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов, компенсации морального вреда, которым, с учетом уточнения просил: взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с 01.05.2020 г. по 09.09.2020 г. в размере 591 257 руб. 26 коп., задолженность по оплате ежегодного неиспользованного отпуска за 2020 г. в размере 124 513 руб., 61 коп., задолженность по компенсации за не использованный отпуск за 2020 г. в размере 16 808 руб. 29 коп., проценты в размере 21 100 руб. 79 коп., а всего 753 579,95 руб. Также просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование своих требований истец указывает на то, что в период с 17.05.2019 г. по 09.09.2020 г. истец работал в ООО «ЭКО-ТРЕЙД» в должности генерального директора в соответствии с трудовым договором №30/19 от 17.05.2019г. 09.09.2020г. трудовой договор был расторгнут по инициативе истца. На момент увольнения за ответчиком имелась задолженность по выплате заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск.

В судебное заседание истец, его представитель не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом по адресу регистрации юридического лица, согласно выписке из ЕГРЮЛ.

В силу ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального

образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

На основании ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон в соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в порядке заочного производства

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признается обеспечение права каждого работника на выплату заработной платы своевременно и в полном размере.

Статьей 16 ТК РФ установлено, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующим у данного работодателя системами оплаты труда. Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными

правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В силу ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Пунктом 1 ст. 140 ТК РФ предусмотрено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Судом установлено, что 17.05.2020 г. между Поливаловым В.В. и ООО «ЭКО-ТРЕЙД», в лице единственного участника Общества, Золотарева С.В., действовавшим на основании Устава общества, был заключен срочный трудовой договор № 30/19 сроком на 5 лет, согласно которому истец был принят на должность Генерального директора ООО «ЭКО-ТРЕЙД» с 17 мая 2019 года с окладом в 250 000,00 рублей, что подтверждается трудовым договором №30/19 от 17 мая 2019 года, записью в трудовой книжке, с указанным приказом о приеме работника на работу 31-лс от 17.05.2019 г. Дополнительным соглашением заработная плата установлена в размере 235 000,00 руб.

Приказом № 104ЛС 09.09.2020 г. трудовой договор расторгнут на основании п.3 ч.1 ст. 77 ТК РФ по инициативе работника.

Согласно представленному расчетному листку за сентябрь 2020 г. за предприятием числится задолженность в общей сумме 732 579,16 руб., состоящая из задолженности по заработной плате за период с 01.05.2020 г. по 09.09.2020 г. в размере 591 257 руб. 26 коп., задолженности по оплате ежегодного неиспользованного отпуска за 2020 г. в размере 124 513 руб., 61 коп., задолженности по компенсации за неиспользованный отпуск за 2020 г. в размере 16 808 руб. 29 коп.

Разрешая спор, суд с учетом установленных по делу обстоятельств и принимая во внимание приведенные нормы закона, приходит к выводу о том, что, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств выплаты истцу расчета при увольнении в полном объеме, требования истца подлежат удовлетворению.

Таким образом, на момент расторжения трудового договора с истцом, за ответчиком имелась задолженность по выплате заработной платы и оплате основного отпуска в размере 732 579,16 руб.

В силу п. 1 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы (налоговые агенты), обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Поскольку суд не является налоговым агентом, в трудовом и налоговом законодательстве не содержится норм, предусматривающих возможность взыскания судом решения о взыскании с гражданина сумм подоходного налога при рассмотрении дела по его иску о взыскании заработной платы, то сумма задолженности по заработной плате подлежит взысканию без учета вычета подоходного налога. Удержание подоходного налога в соответствии с действующим законодательством должно производиться при исполнении решения суда.

Таким образом, суд считает, что в пользу истца следует взыскать задолженность в размере 732 579,16 руб.

В соответствии со ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Истцом был предоставлен расчет денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, подлежащей взысканию с работодателя, согласно которому компенсация составила 21 100,79 руб. за период с 15.06.2020 г. по 17.11.2020 г.

Судом расчет проверен и признан правильным, контрсчет ответчиком не представлен.

Истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., что подтверждается договором на оказание услуг № 1 от 23.09.2020 г.

Согласно частям 1 и 2 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. Это правило относится также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной инстанциях.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000,00 руб.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых судом.

Поскольку судом установлено, что ответчик нарушил права истца, не заплатив ему заработную плату за указанный период в срок, предусмотренный трудовым законодательством, то суд приходит к выводу, что требования истца о компенсации морального вреда обоснованы. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает степень и характер морального вреда, причиненного истцу в соответствии с вышеизложенными обстоятельствами, степень вины нарушителя, требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 руб.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика, исходя из взыскиваемой судом суммы, составляет 10 736,80 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.233-235 ГПК РФ, суд.

РЕШИЛ:

Исковые требования Поливалова Виктора Викторовича, - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» в пользу Поливалова Виктора Викторовича задолженность по заработной плате за период с 01.05.2020 г. по 09.09.2020 г. в размере 591 257 руб. 26 коп., задолженность по оплате ежегодного неиспользованного отпуска за 2020 г. в размере 124 513 руб., 61 коп., задолженность по компенсации за не использованный отпуск за 2020 г. в размере 16 808 руб. 29 коп., а всего 732 579,16 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» в пользу Поливалова Виктора Викторовича компенсацию за задержку в выплате заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 21 100,79 руб. за период 15.06.2020 г. по 17.11.2020 г., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 руб.

В части, превышающий размер удовлетворенных требований Поливалова Виктора Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и компенсации морального вреда, - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТРЕЙД» в доход государства государственную пошлину в размере 10 736,80 руб.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано ответчиком в Химкинский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения заочное решение суда может быть

обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мособлсуд через
Химкинский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи
ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое
заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об
отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Н.Н. Тягай

