

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
25 февраля 2015 года
Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2015 года
Полный текст решения изготовлен 25.02.2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Анциферовой О.В. (шифр судьи 61-1530)

При ведении протокола секретарем судебного заседания Федосовой А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Судебный департамент при Верховном Суде РФ к ответчику ЗАО «Сигма»

о взыскании 6 768 568 руб. 23 коп.

при участии:

от истца – Смолкина О.Е. по доверенности № 14/8 от 14.02.2015 г.;

от ответчика – Красковский Н.Л. по доверенности № 3/2014 от 21.08.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

Судебный департамент при Верховном Суде РФ обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Сигма» о взыскании неустойки в размере 6 768 568 руб. 23 коп.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, просил применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить сумму неустойки до 645 794 руб. 16 коп., ссылаясь на просрочку в поставке товара в связи с действиями заказчика (перераспределение техники), а также на неравномерный размер ответственности за нарушение исполнения обязательств применительно к заказчику и исполнителю. Истец представил возражение на отзыв ответчика, исковые требования просит удовлетворить в полном объеме, относительно применения ст. 333 ГК РФ возражал.

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил, что исковые требования удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Так судом установлено что, между Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и ЗАО «Сигма» (далее - Ответчик) заключен государственный контракт № ВАС-А-Ию2-14 от 02.12.2013 года на поставку средств вычислительной техники для нужд арбитражных судом Российской Федерации в 2014 году.

Согласно условиям контракта заказчик поручает, а поставщик принимает на себя обязательства по поставке средств вычислительной техники для нужд федеральных арбитражных судом округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судом Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации согласно перечню Грузополучателей в количестве и ассортименте, указанном в приложении № 2, и по цене, указанной в приложении № 3 с разбивкой для каждого грузополучателя, а заказчик обязуется принять и оплатить поставленные товары по цене, указанной в п. 2.1 контракта.

Согласно п. 2.1 контракта общая цена контракта составляет 61 837 737 руб. 75 коп.

В соответствии с дополнительным соглашением № СД-14ю/67 от 17.06.2014 г., Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации принял обязательства Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в части прав и обязанностей по Контракту для нужд арбитражных судов Российской Федерации, поименованных в контракте, на сумму 58 602 322 рубля 30 коп.

Согласно п. 1.3 контракта поставка все товаров должна быть осуществлена не позднее 17 .02.2014 года.

В соответствии со статьей 521 ГК РФ неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, то есть неустойка начисляется за просрочку поставки партии товара в целом.

Согласно пункту 7.5 Контракта в случае нарушения Поставщиком исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, недопоставки или просрочки поставки товара, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств начиная со дня, следующего после дня истечения срока исполнения обязательства до момента исполнения обязательств.

Неустойка начисляется в размере 0,15% от общей цены Контракта.

Согласно товарным накладным поставка товара в арбитражные суды Российской Федерации осуществлена с нарушением сроков, установленных в Контракте, факт поставки с нарушением срока ответчиком не оспаривался и подтвержден материалами дела.

Исходя из суммы в размере 58 602 322 рубля 30 коп., принятой Судебным департаментом на основании дополнительного соглашения № СД-14ю/67 от 17.06.2014 г., размер неустойки составил 6 768 568 рублей 23 коп. Расчет истца судом проверен и признан правомерным.

Судебный департамент в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по поставке товара в установленный Контрактом срок направил в адрес ЗАО «Сигма» претензию № СД-15/386 от 24.07.2014г. с требованием подтвердить и согласовать оплату выставленной неустойки.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ законом или договором может (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательства оплаты не представил.

Доводы ответчика о том, что просрочка в поставке товара произошла по причине действий заказчика, связанных с перераспределением техники не нашли подтверждения в материалах дела, указанный довод необоснован.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Такое заявление сделано ответчиком.

Согласно п. 7.5 в случае нарушения Поставщиком исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, недопоставки или просрочки поставки товара, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств начиная со дня, следующего после дня истечения срока исполнения обязательства до момента исполнения обязательств. Неустойка начисляется в размере 0,15% от общей цены Контракта.

Согласно п. 7.4 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трёхсотой действующей на день уплаты неустойки штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ а каждый день просрочки исполнения обязательств.

о смысле пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 81) суд рассматривает вопрос о применении статьи 333 Гражданского кодекса по заявлению должника, если нарушение с его стороны имело место и отсутствуют основания для освобождения или уменьшения ответственности, предусмотренные статьями 401, 404 Гражданского кодекса.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ № 14945/13 от 17.12.2013 года, часть 9 и 11 статьи 9 Закона N 94-ФЗ предусматривают равную ответственность государственного заказчика и исполнителей государственного заказа за просрочку исполнения обязательств, аналогичную по размеру той, которая установлена в настоящем государственном контракте для государственного заказчика.

Подход, основанный на сопоставимости мер ответственности сторон государственных и муниципальных контрактов, корреспондирует с положениями статьи 124 Гражданского кодекса о том, что публичные образования вступают в гражданские отношения на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами.

Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.

Согласно статье 3 Закона N 94-ФЗ под государственными и муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств соответствующих бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимые для осуществления их функций и полномочий, а также реализации соответствующих целевых программ.

Получение в рамках исполнения государственных контрактов денежных средств с поставщиков (исполнителей, подрядчиков) за счет завышения санкций не отнесено к целям принятия Закона N 94-ФЗ и может воспрепятствовать этим целям, дискредитировав саму идею размещения государственных и муниципальных заказов на торгах, обеспечивающих прозрачность, конкуренцию, экономию бюджетных средств и направленных на достижение антикоррупционного эффекта.

В соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суд может исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, неравнозначный размер ответственности в отношении нарушений исполнения обязательств заказчика и исполнителя (п.7.4, 7.5 Государственного контракта), количество дней просрочки в поставке товара, размер возможных убытков в связи с несвоевременной поставкой, суд считает возможным снизить сумму неустойки до 645 794 руб. 16 коп. согласно контррасчета ответчика исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, размера, аналогичного размеру ответственности заказчика, установленного п.7.4

Государственного контракта. Суд считает сумму 645 794 руб. 16 коп. справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 года N 81 если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, искивные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 333.37 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины, таким образом, государственная пошлина подлежит взысканию в ответчика в доход федерального бюджета РФ в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 333, 330, 406, 521 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 170-176 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Сигма» (ОГРН 1107746090099, ИНН 7713701435) в пользу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (ОГРН 1027710017720, ИНН 7710276486) неустойку в размере 645 794 (шестьсот сорок пять тысяч семьсот девяносто четыре) руб. 16 коп.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Сигма» (ОГРН 1107746090099, ИНН 7713701435) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 56 843 (пятьдесят шесть тысяч восемьсот сорок три) руб. Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья О.В. Анциферова