

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 февраля 2013 г. № 09АП-40963/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2013 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,  
судей: Захарова С.Л., Москвиной Л.А.,  
при ведении протокола помощником судьи Коротковым Н.Н.,  
при участии:  
от заявителя: Красковский Н.Л. по дов. от 24.08.2012 № 027,  
от ответчика: Жуков С.А. по дов. от 04.02.2013 № 15-30-08/03,  
от третьего лица: Бабин Р.А. по дов. от 10.01.2013 № 02-40-2/13,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 13 апелляционную жалобу ООО "Сол-медиа" на решение Арбитражного суда г. Москвы от "27" ноября 2012 г. по делу № А40-96069/12-79-957 судьи Дранко Л.А.  
по заявлению ООО "Сол-медиа" (121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 14, стр. 4)  
к ОАТИ г. Москвы  
3-е лицо: Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы  
об оспаривании предписания № 43-Б03-246 от 19.06.2012

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сол-медиа" (далее общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Объединения административно-технических инспекций города Москвы (далее - ОАТИ г. Москвы, ответчик) № 43-Б03-246 от 19.06.2012. Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2012 в удовлетворении требований ООО "Сол-медиа" (далее - заявитель, общество) отказано. Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы. Представил письменные объяснения в порядке ст. 81 АПК РФ. Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать. Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы полагает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям. Как следует из материалов дела ООО "Сол-медиа" на праве собственности принадлежит рекламная конструкция (крышная установка размером 10 м x 5 м, состоящая из двух элементов, далее - РК), установленная на здании по адресу: город Москва, ул. Грузинская Б., дом 2/12, строение 1 (Баррикадная ул., дом 12/2), что подтверждается заключенным между ООО "Сол-медиа" и ООО "РПК Сокол" договором купли-продажи РК № 18-07/09 от 17.07.2009, актом сдачи-приемки РК от 01.12.2009, актом № 4 о приеме-передаче объекта основных средств от 01.12.2009. Указанная РК на здании по адресу: г. Москва, Грузинская Б. ул., дом 2/12, стр. 1, была установлена ООО "РПК Сокол" (прежним собственником РК) на основании полученного им от Комитета рекламы, информации и оформления г. Москвы Разрешения № 6-03928-38730 от 27.12.2007, сроком действия по 19.12.2011. Также разрешение на установку данного объекта наружной рекламы и информации № 6-59940-66272 от 10.12.2009 г. было выдано ООО "Сол-медиа" сроком действия до 19.12.2001 г.

По истечением срока действия указанных разрешений и отсутствием у заявителя разрешения на установку рекламной конструкции на новый срок, у владельца рекламной конструкции возникла обязанность по ее демонтажу. В качестве основания для принятия оспариваемого предписания в нем имеется ссылка на письмо Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы N 02-40-1597/2 от 30.05.2012 г.

Указанным письмом Департамент СМИ и рекламы города Москвы запросил выдачу предписания в возможно короткие сроки для организации работ по принудительному демонтажу незаконно размещенных рекламных конструкций. Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд. В соответствии с ч. 9 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе), установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 статьи 19 Закона о рекламе законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Судом первой инстанции достоверно установлено, что рекламная конструкция по адресу: г. Москва, ул. Грузинская Б., дом 2/12, строение 1 (Баррикадная ул., дом 12/2), была установлена ее владельцем ООО "РПК Сокол" при наличии соответствующего разрешения на установку рекламной конструкции.

В силу ч. ч. 9, 10 ст. 19 Закона о рекламе, разрешение уполномоченного органа выдается только на установку рекламной конструкции. Наличие разрешения свидетельствует о соблюдении требований технических регламентов при установке рекламной конструкции (ч. 4 ст. 19 Закона о рекламе).

Частью 10 ст. 19 Закона о рекламе предусмотрено, что установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция. Согласно ч. 21 ст. 19 Закона о рекламе, в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней. В соответствии с ч. 22 ст. 19 Закона о рекламе следует, что при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. Из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ N 8263/10 от 16.11.2010 следует, что в ч. 10 ст. 19 Закона о рекламе указан единственный случай, когда орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе выдавать предписания о демонтаже рекламных конструкций и когда рекламная конструкция подлежит демонтажу на основании данного предписания, - только в случае самовольной установки рекламной конструкции, то есть только в случае, если на дату установки рекламной конструкции отсутствовало разрешение на ее установку. Следовательно, если на момент установки такое разрешение было получено, но впоследствии срок его действия истек, то рекламная конструкция не может рассматриваться в качестве самовольной и, следовательно, не может быть демонтирована.

Кроме этого, Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принято Постановление N 58 от 08.10.2012 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе".

В п. 21 указанного Постановления указано, что ч. 22 ст. 19 Закона о рекламе в качестве общего правила предусматривает судебный порядок обязанности лица демонтировать рекламную конструкцию. Исключение из этого правила установлено ч. 10 ст. 19 Закона о рекламе, допускающей демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции без судебной процедуры на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Из смысла и содержания указанных норм следует, что в случаях, когда обязанность демонтировать рекламную конструкцию возникла в связи с аннулированием разрешения, признанием его недействительным или истечением срока его действия, должен применяться судебный порядок демонтажа рекламной конструкции.

Таким образом, согласно позиции ВАС РФ, обязать демонтировать рекламную конструкцию на

основании предписания органа местного самоуправления можно лишь в том случае, если данная конструкция установлена самовольно. Конструкция, в отношении которой выдано обжалуемое предписание, самовольной не являлась, а была установлена на основании соответствующего разрешения, что подтверждается материалами дела и установлено судом первой инстанции. Таким образом, обязанности владельца указанной рекламной конструкции демонтировать ее на основании предписания, выданного ОАТИ г. Москвы, является незаконным, в связи с чем само предписание подлежит признанию недействительным. Таким образом, орган местного самоуправления вправе выдавать предписания о демонтаже только самовольно установленных рекламных конструкций (изначально установленных без разрешения). Во всех остальных случаях орган местного самоуправления не вправе выдавать владельцам рекламных конструкций предписания об их демонтаже. Поскольку на момент установки рекламной конструкции у ООО "РПК "Сокол" имелось разрешение на ее установку, такая установка не была самовольной, следовательно, ответчик на основании ч. 10 ст. 19 Закона о рекламе не вправе выдавать предписание о демонтаже рекламной конструкции. Эксплуатация рекламной конструкции без действующего разрешения, на что указано в предписании, не может служить основанием для обязанности ООО "Сол-медиа" ее демонтировать. В соответствии с п. п. 5.1 - 5.3 Правил установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в городе Москве, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 21.11.2006 N 908-ПП, на основании предписаний ОАТИ производится демонтаж лишь тех рекламных конструкций, которые были изначально установлены без разрешения, что также свидетельствует о неправомерности вынесения ОАТИ предписания. С учетом исследованных доказательств и установленных по делу обстоятельств суд апелляционной инстанции полагает необходимым принять по делу новый судебный акт, отменив оспоренное решение суда первой инстанции ввиду того, что судом неправильно применены нормы материального права и сделаны выводы не соответствующие обстоятельствам дела. Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2012 по делу N А40-96069/12-79-957 отменить. Удовлетворить заявление ООО "Сол-медиа" о признании незаконным предписания N 43-Боз-246 от 19.06.2012 о демонтаже рекламной конструкции (крышная установка), установленной по адресу: г. Москва, ул. Б. Грузинская, д. 2/12, стр. 1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья  
И.Б.ЦЫМБАРЕНКО

Судьи  
С.Л.ЗАХАРОВ  
Л.А.МОСКВИНА