



14020010198690

5_27873124



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-240725/20-5-1711

11.02.2021 г.

Резолютивная часть решения оглашена 04.02.2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11.02.2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н.

при ведении протокола секретарём судебного заседания Челенковой К.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЧКЗ-МСК» (109316, Москва город, проспект Волгоградский, дом 26, строение 1, офис 712, ОГРН: 5157746143275, Дата присвоения ОГРН: 07.12.2015, ИНН: 7722349139)

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью «ПО Экотех» (123100, Москва город, набережная Пресненская, дом 12, этаж 45, комната 10, офис 78, ОГРН: 5087746661646, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2008, ИНН: 7736588521)

о взыскании задолженности по оплате поставленного товара по заключённому между ними договору поставки № 3676 от 16 февраля 2016 года в размере 2 037 618 руб. 00 коп., а также суммы предусмотренной указанным договором неустойки за просрочку оплаты поставленного товара в размере 101 880 руб. 90 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. 00 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Жаворонков Е. В. по доверенности № 2020-09 АП-01 от 01.12.2020г., удостоверение адвоката.

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЧКЗ-МСК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ПО Экотех» о взыскании по договору поставки № 3676 от 16.02.2016 основного долга в размере 2 037 618,00 руб., неустойки в размере 101 880,90 руб.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен должным образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие стороны в порядке ст. 156 АПК РФ.

Возражений от сторон о переходе к рассмотрению дела по существу и препятствующих рассмотрению дела ходатайств, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г. не поступило, судом

вынесено определение о завершении предварительного судебного заседания и переходе к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «ЧКЗ-МСК» (далее - истец) и ООО «ПО Экотех» (далее - ответчик) заключён договор поставки № 3676 от 16 февраля 2016 года (далее - договор).

В соответствии с пунктами 1.1, 2.1, 2.2, 3.1 договора ООО «ЧКЗ-МСК» (поставщик) приняло на себя обязательства передать в обусловленный срок покупателю новое (не бывшее в употреблении) компрессорное оборудование (далее - товар) в соответствии со спецификациями (приложениями) к договору, являющимися его неотъемлемыми частями, согласованными сторонами и позволяющими однозначно определить наименование, стоимость и иные характеристики товара, а ООО «ПО Экотех» (покупатель) приняло на себя обязательства принять товар и оплатить его стоимость.

Стоимость товара согласовывается сторонами в спецификациях, является твёрдой и не может быть изменена в одностороннем порядке. Если иное не предусмотрено спецификацией, поставка товара производится на условиях 100% предоплаты по каждой партии.

Наименование грузополучателя и иные реквизиты, необходимые для надлежащего исполнения обязательства поставщика по поставке товара, указываются в спецификации.

В соответствии с пунктами 3.2, 3.4 договора отсутствие уведомления покупателя о несоответствии товара по количеству, комплектности, повреждении товара и упаковки является свидетельством о прибытии товара без повреждений, в исправном состоянии, соответствующем наименованию, количеству и внешнему виду.

В соответствии с пунктом 3.18 договора переход ответственности за сохранность товара происходит в момент передачи товара покупателю, после подписания товарно-транспортной накладной и товарной накладной по форме ТОРГ-12.

Письмом от 21 октября 2013 года № ММВ-20-3/96@ «об отсутствии налоговых рисков при применении налогоплательщиками первичного документа, составленного на основе счета-фактуры» ФНС России предложила к применению форму универсального передаточного документа (далее - УПД) на основе формы счёта-фактуры, указав, что начиная с 2013 года любой хозяйствующий субъект, не нарушая законодательство, может объединить информацию ранее обязательных для применения форм по передаче материальных ценностей (ТОРГ-12, М-15, ОС-1, товарный раздел ТТН) с дублирующими по большинству позиций реквизитами с информацией счетов-фактур, выписываемых в целях исполнения законодательства по налогам и сборам.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 05 марта 2020 года сторонами подписана спецификация № 12 к договору, в соответствии с которой поставщик принял на себя обязательства поставить следующее оборудование общей стоимостью 2 264 020 рублей 00 копеек, в том числе НДС: компрессорная установка ДЭН-55Ш «Плюс» 10,5 м³/мин, 7 атм; адсорбционный осушитель ОВА- 1850 с холодным типом регенерации, точка росы - 40С.

Истец пояснил, что впоследствии номер данной спецификации по просьбе ответчика был сторонами скорректирован на № 13, что подтверждается электронной перепиской представителей истца и ответчика.

Срок поставки определён в спецификации как не более 40 рабочих дней с

момента предоплаты.

Оплата за поставляемый по спецификации товар должна была быть произведена в 2 этапа: 10% стоимости товара покупатель оплачивает в момент подписания сторонами спецификации и получения счёта поставщика; 90% стоимости товара покупатель оплачивает в течение 30 календарных дней с момента поставки товара по спецификации.

Истец указал, что счёт на оплату 10% стоимости товара (№ 1056 от 05 марта 2020 года) был выставлен истцом ответчику 05 марта 2020 года. Платежным поручением № 855 от 05 марта 2020 года покупатель внес предоплату за товар по спецификации к договору в размере 226 402 рубля 00 копеек.

12 мая 2020 года в соответствии с условиями договора и спецификации к нему ООО «ЧКЗ-МСК» поставило, а ООО «ПО Экотех» приняло в полном объёме указанное выше оборудование (товар) на общую сумму 2 264 020 рублей 00 копеек (включая НДС) по УПД № 70 от 12 мая 2020 года, что подтверждается отметками поставщика (грузоотправителя) и покупателя (грузополучателя) в УПД без каких-либо оговорок относительно количества, ассортимента и качества поставленного товара.

Истец утверждает, что обязательство по оплате 90% стоимости товара, поставленного по спецификации к договору, возникло у покупателя 12 мая 2020 года, и срок исполнения данного обязательства истёк 11 июня 2020 года. До настоящего времени обязательство ответчика по оплате поставленного товара не исполнено.

Обязательства по поставке товара по спецификации к договору выполнены поставщиком (истцом) в полном объёме и в соответствии с условиями договора, однако покупателем в нарушение подпункта «б» пункта 6 данной спецификации до настоящего времени не оплачены 90% стоимости товара в общей сумме 2 037 618 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 5.2 договора за нарушение сроков оплаты поставщик имеет право требовать от покупателя уплатить ему неустойку в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от просроченной к оплате суммы.

Истец утверждает, что размер неустойки за несвоевременное исполнение обязательства по оплате поставленного товара составляет 101 880,90 руб.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию об уплате задолженности и неустойки по договору и спецификации (№ 52 от 30 октября 2020), однако ответа на претензию до настоящего времени не получил.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену)

В силу ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства

В соответствии со ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата через определенное время после его передачи покупателю

(продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате полученного товара, в связи с чем, требования о взыскании основного долга являются правомерными.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, признан верным. Оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение сроков оплаты выполненных работ или снижения размера неустойки, судом не установлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000,00 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение вышеназванных расходов истцом в материалы дела представлены: копия соглашения об оказании юридической помощи № 2020-09АП от 24.11.2020; копия платежного поручения об оплате услуг представителя № 571 от 25.11.2020, доверенность на представителя.

Таким образом, факт несения и размер судебных расходов подтверждается материалами дела.

В соответствии с п.3 Информационного письма №121 от 05.12.2007г. Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы на оплату услуг в заявленной сумме, не соответствуют требованиям разумности.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование о взыскании с ответчика 70 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о погашении образовавшейся задолженности, в то время как в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 131 АПК РФ ответчик обязан был направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен, равно как и не представлены какие-либо возражения и доказательства в опровержение доводов иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы распределяются судом в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 307-310, 330, 457, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПО Экотех» (ОГРН: 5087746661646, ИНН: 7736588521) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЧКЗ-МСК» (ОГРН: 5157746143275, ИНН: 7722349139) долг 2 037 618 (два миллиона тридцать семь тысяч шестьсот восемнадцать) руб. 00 коп., неустойку 101 880 (сто одна тысяча восемьсот восемьдесят) руб. 90 коп., 70 000 (семьдесят тысяч) руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя, а также 33 697 (тридцать три тысячи шестьсот девяносто семь) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины .

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Киселева Е.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:49:23
Кому выдана "Киселёва " Евгения Николаевна