



14020009201859

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

09 июля 2020 г.

Дело № А40-327590/19-126-2530

Резолютивная часть решения объявлена**25 июня 2019 года****Полный текст решения изготовлен****09 июля 2020 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь Остроушко В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАВИТ"
(194044, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА ЧУГУННАЯ, ДОМ 14, ЛИТЕР Ж,
ОФИС 2, ОГРН: 1027810307337, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2002, ИНН:
7826125831)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКО СВЕТ НЕВА"
(192102, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА ФУЧИКА, ДОМ 4, ЛИТЕР К, ПОМ.
14Н, ОГРН: 1157847014380, Дата присвоения ОГРН: 21.01.2015, ИНН: 7816151303)

о расторжении договора

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Комарова И.И., доверенность от 23.06.2020

от ответчика: Жаворонков Е.В., Красковский Н.Л. по доверенности от 26.02.2020

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАВИТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКО СВЕТ НЕВА" о расторжении договора поставки № ЭНС004118-20161021 от 21 октября 2016 года.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание явился, требования не признал согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, а также заявил о пропуске срока исковой давности.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование исковых требований Истец указывает, что 21 октября 2016 года, между ООО «Эко Свет Нева» (далее – Поставщик, Ответчик) и ООО «ГРАБИТ» (далее – Покупатель, Истец) был заключен договор поставки № ЭНС004118-20161021 от 21 октября 2016 года (далее – Договор), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить светотехническое и электротехническое оборудование: лампы, осветительное оборудование, электроустановки, расходные и сопутствующие материалы.

Факт поставки товара ответчику подтверждается товарными накладными № 14895 от 26.10.2016 года, № 15299 от 08.11.2016 года, № 15253 от 09.11.2016 года, № 15304 от 09.11.2016 года, № 16092 от 29.11.2016 года, № 16172 от 01.12.2016 года, № 16230 от 02.12.2016 года, № 16273 от 05.12.2016 года, № 16302 от 05.12.2016 года, № 16344 от 07.12.2016 года, № 16486 от 08.12.2016 года, № 16603 от 13.12.2016 года, копии которых имеются в материалах дела, (далее - Договор).

29.01.2018г. ООО «Эко Свет Нева» направило исковое заявление во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга о взыскании задолженности к Комарову Андрею Викторовичу по договору поручительства. Комаров А. В. предъявил встречный иск к ООО «Эко Свет Нева» о признании договора поручительства не действительным. ООО «ГРАБИТ» было привлечено к участию в дело в качестве третьего лица.

07.03.2018г. УФСБ России по Санкт-Петербургу было вынесено постановление о проведении ОРМ по факту хищения денежных средств при выполнении работ по капитальному ремонту в здании электродепо «Автово». Вместо кабеля произведенного в соответствии с ГОСТ уложен кабель произведен согласно ТУ. Выполнение работ по укладке кабеля проводилось ООО «ГРАБИТ» на основании договора, заключенного с ГУП «Петербургский метрополитен» от 30.10.2015г.

Определением Фрунзенского районного суда от 26.11.2018г. по данному делу была назначена судебнo-товароведческая экспертиза.

24.12.2018 года эксперты совместно с представителями метрополитена, ООО «ГРАБИТ» и УФСБ произвели осмотр места производства работ в депо и уложенного там кабеля.

Из заключения экспертов следует, что поставленный товар не соответствует условиям договора поставки от 21.10.2016г. согласно п. 2.6. по условиям договора поставки от 21.10.2016г. поставленный товар (кабельная продукция) имеет недостатки которые существенно влияют на использование его по своему назначению по причинам: отсутствия соответствующей маркировки на кабельной продукции, отсутствия обозначения ЕАС, подтверждающего безопасность использования его по назначению, отсутствие протоколов испытаний как заводских, так и приемосдаточных. Идентифицировать кабельную продукцию не представляется возможным, достоверная информация отсутствует, скрыта, что является нарушением требования Технического Регламента ТР ТС 004/2011 (О безопасности низковольтного оборудования с изменениями на 9 декабря 211 года).

ООО «ТРАВИТ» подготовило акт сверки по договор № ЭНС00418-20161021 от 21.10.2016г. согласно которому, ООО «Эко Свет Нева» поставила кабельной продукции на сумму 1 988 945 (Один миллион девятьсот восемьдесят восемь тысяч девятьсот сорок пять) руб. 70 коп., остальных материалов на 1 144 315 (Один миллион сто сорок четыре тысячи триста пятнадцать) руб. 55 коп.

Истцом оплачено за материалы 890 961 (Восемьсот девяносто тысяч девятьсот шестьдесят один) руб. 00 коп. (подтверждается платежными документами)

Остаток по оплате за материалы 253 354 (Двести пятьдесят три тысячи триста пятьдесят четыре) руб. 55 коп.

Заключение экспертов не оспорено ООО «ЭкоСветНева», т.е. поставщик согласился с поставкой товара ненадлежащего качества.

Однако, ООО «ЭкоСветНева», через Арбитражный суд города Москвы взыскало с ООО «ТРАВИТ» 2 242 300 руб. 25 копеек по договору поставки № ЭНС004118-

20161021 от 21 октября 2016 года поставленный товар. В рамках данного дела судебная экспертиза не назначалась. Фактически эта сумма истцу не выплачена.

Не удовлетворив свои необоснованные требования, ООО «ЭкоСветНева» направило в суд заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).

ООО «ТРАВИТ» стало известно, что товар некачественный после проведенной судебной экспертизы в рамках гражданского дела по иску ООО «ЭкоСветНева» к Комарову А.В.

Поскольку нарушение договорных требований к качеству товара является существенным, ООО «ТРАВИТ» заявляет, что ООО «Эко Свет Нева» обманным путем, изменило предмет договора поставки, следовательно, и по спецификации № 1 был поставлен иной товар, не соответствующий требованиям проекта. Таким образом, между сторонами сложились обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 450, 450.1, 475,503 ГК РФ.

18.10.2019 года ООО «ТРАВИТ», уведомило ООО «ЭкоСветНева», что договор между компаниями № ЭНС004118-20161021 расторгается. При расторжении договора на ООО «ЭкоСветНева», перекладываются все обстоятельства перед третьими лицами по поставленному некачественному товару и гарантийным обязательствам.

Принудительное прекращение договора поставки по волеизъявлению покупателя или поставщика допускается в случаях, установленных законом или договором, (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35).

Согласно статье 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Указанные обстоятельства послужили основанием для подачи искового заявления в Арбитражный суд города Москвы.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными

другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, а окончание срока действия договора не является безусловным обстоятельством, влекущим прекращение обязательств сторон по договору.

Как следует из п. 3 ст. 425 ГК РФ, окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору, если это предусмотрено законом или самим договором. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статьей 407 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими

законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Статья 453 ГК закрепляет, что при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Из материалов дела усматривается, что срок действия Договоров сторонами установлен, как и порядок его расторжения.

Согласно п. 14.7 Договора установлено, что настоящий Договор вступает в силу с момента подписания его обеими Сторонами и действует в течение 1 (Одного) года. Действие Договора пролонгируется на каждый последующий календарный год, если ни одна из Сторон не уведомила другую Сторону о его расторжении в письменном виде за 30 (Тридцать) календарных дней до момента прекращения действия Договора.

В силу п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Судом установлено, что из Претензии Истца, направленной в адрес Ответчика 18.10.2019 следует, что Истец уведомляет ответчика о том, что Договор между сторонами расторгается.

Таким образом, на момент обращения Истца в суд Договор уже был расторгнут самим Истцом в одностороннем порядке.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку расторгнутый договор не может быть расторгнут повторно решением суда.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:22:16
Кому выдана "Новиков " Михаил Сергеевич