

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 мая 2016 г.

Хорошевский районный суд г. Москвы
в составе:

председательствующего судьи Путохиной Р.А.,
при секретаре Ходаковской Я.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 164/2016
по иску Рыжовой Ольги Вячеславовны к Михину Дмитрию Викторовичу о разделе
совместно нажитого имущества, по встречному иску Михина Дмитрия Викторовича к
Рыжовой Ольги Вячеславовны о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Рыжова О.В. обратилась в суд с иском к Михину Д.В. о разделе совместно нажитого имущества. В уточнённом варианте (л.д.116-117) мотивировала свои требования тем, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 05.07.2014г. по 11.12.2015г. За три месяца до заключения брака Михин Д.В. приобрёл в собственность автомобиль Киа Рио гос. регистрационный знак У 406 ВО 777. Для приобретения указанного автомобиля Михин Д.В. взял целевой кредит в банке ОАО «Уралсиб». Погашение кредита Михин Д.В. осуществил в период брака, следовательно, исполнение обязательств Михина Д.В. по оплате кредита были выполнены за счёт общих денежных средств. Согласно выписке по счёту ПАО «Уралсиб» в период ведения совместного хозяйства, с момента заключения брака и до его расторжения в погашение платежей по кредитному договору внесено 576 800 руб. исходя из равенства долей супругов в общем имуществе доля Рыжовой О.В. составляет $\frac{1}{2}$ от указанной суммы, то есть 288 400 руб.

Ссылаясь на ст. 34, 39 СК РФ, просит суд разделить общее имущество супругов, признать за Михиным Д.В. право собственности на автомобиль Киа Рио гос. регистрационный знак У 406 ВО 777. Взыскать с Михина Д.В. в свою пользу в качестве компенсации за причитающуюся долю в общем имуществе денежные средства в размере 288 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 996 руб., расходы на проведение оценки рыночной стоимости имущества в размере 1 500 руб., расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб.

Михин Д.В. обратился к Рыжовой О.В. со встречным иском (л.д.66-67) о разделе совместно нажитого имущества, в котором указал, что целевой кредит в банке ОАО «Уралсиб», оформленный для приобретения автомобиля Киа Рио гос. регистрационный знак У 406 ВО 777 им был погашен самостоятельно за счёт заёмных средств, полученных у Копейкина Р.И. в размере 800 000 руб. со сроком действия до 04.10.2017г. После расторжения брака им (Михиным Д.В.) частично был возвращён долг Копейкину Р.Е. в размере 750 000 руб., в связи с чем, Михин Д.В. просит взыскать с Рыжовой О.В. $\frac{1}{2}$ доли возмещённых по договору средств в размере 375 000 руб. Задолженность по данному договору составляет 100 000 руб., что также подлежит разделу между сторонами по $\frac{1}{2}$ доле, следовательно, $\frac{1}{2}$ доли Рыжовой О.В., подлежащая взысканию в пользу Михина Д.В. составляет 50 000 руб., а, всего с указанных заёмных средств подлежит взысканию сумма 425 000 руб. Кроме того, в ПАО «Сбербанк» была получена кредитная карта № 4276010023104530. На дату бракосочетания лимит указанной карты составлял 173 000 руб., на дату расторжения брака задолженность по карте составляла 159 649,80 руб. Денежные средства с карты тратились на нужды семьи, в связи с чем, $\frac{1}{2}$ задолженности по карте в размере 79 824,49 руб. также подлежит взысканию с Рыжовой О.В., в связи с чем просит взыскать с Рыжовой О.В. денежные средства в размере 504 824,49 руб., из которых 375 000 руб. - $\frac{1}{2}$ доля от суммы внесенных за Рыжову О.В. денежных средств, 50 000 руб. - $\frac{1}{2}$ доля от суммы непогашенного платежа, 79 824,49 руб. - $\frac{1}{2}$ суммы задолженности по кредитной карте.

Рыжова О.В. в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя Красковского Н.Л., действующего на основании доверенности (л.д.7), который поддержал уточнённые исковые требования, просил суд их удовлетворить, представил возражения на встречное исковое заявление (л.д.126-129), во встречном иске просил отказать в полном объёме.

Михин Д.В. в судебное заседание не явился, уведомлён надлежащим образом, его представитель Фриш И.А., действующий на основании доверенности (л.д.45), в судебное заседание явился, с первоначальным иском не согласился, представил возражения на иск (л.д.47,141-142), просил в первоначальном иске отказать в полном объёме, поддержал встречные исковые требования, просил удовлетворить встречный иск, при этом пояснил, что деньги, взятые в долг у Копейкина Р.Е. тратились на нужды семьи, на отдых, погашение займа. После расторжения брака Михин Д.В. самостоятельно погасил часть долга в размере 750 000 руб.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супружеского), относятся доходы каждого из супружеских от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супружеского являются также приобретенные за счет общих доходов супружеских движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супружеских оно приобретено либо на имя кого или кем из супружеских внесены денежные средства.

В соответствии с п.2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супружеских по общим обязательствам супружеских, а также по обязательствам одного из супружеских, если судом установлено, что всё полученное по обязательствам одним из супружеских было использовано на нужды семьи.

В судебном заседании установлено, что между сторонами был зарегистрирован брак 05.07.2014 года (л.д.9)

11.12.2015 года брак был прекращён (л.д.10).

09.04.2014 г. Михиным Д.В. был приобретён автомобиль Киа Рио гос. регистрационный знак У 406 ВО 777 (л.д.11-12)

Согласно отчёта № 12.01.016-1 об ориентировочной стоимости имущества, проведённого экспертами ООО «Независимая экспертная оценка Вега» стоимость автомобиля Киа Рио гос. регистрационный знак У 406 ВО 777 составляет 507 000 руб. (л.д.13-25).

Услуги по проведению отчёта составили 1 500 руб. (л.д.35).

07.04.2014 г. между Михиным Д.В. и ОАО «Банк Уралсиб» был заключён кредитный договор № 9952-503/00527 о предоставлении Михину Д.В. кредита в сумме 580 796,50 руб. с процентной ставкой 15,5% годовых, сроком возврата 08.04.2019 г. на приобретение транспортного средства Киа Рио (л.д.78-88).

Из выписки по счёту, открытому на имя Михина Д.В. в ПАО «Уралсиб» следует, что 07.04.2014 года Михину Д.В. был предоставлен целевой кредит для приобретения автомобиля Киа Рио 01.06.2015 года кредит был полностью погашен (л.д.57-59).

05.10.2014 г. между Михиным Д.В. и Копейкиным Р.Е. был заключён договор займа, по которому Копейкин Р.Е. предоставил Михину Д.В. заем на семейные нужды в размере 800 000 руб. со сроком возврата 05.10.2017 года (л.д.73-75).

15.12.2015г. Михин Д.В. возвратил Копейкину Р.Е. сумму по договору займа в размере 250 000 руб. (л.д.77)

31.12.2015г. Михин Д.В. возвратил Копейкину Р.Е. сумму по договору займа в размере 200 000 руб. (л.д.91)

10.01.2016г. Михин Д.В. возвратил Копейкину Р.Е. сумму по договору займа в размере 50 000 руб. (л.д.90)

15.02.2016г. Михин Д.В. возвратил Копейкину Р.Е. сумму по договору займа в размере 250 000 руб. (л.д.89)

Согласно справки 2 НДФЛ за 2015 год доход Рыжовой О.В. составил 2 391 983,41 руб. (л.д.99)

Согласно справки 2 НДФЛ за 2015 год доход Михина Д.В. составил 638 207,90 руб. (л.д.112)

Из информации ПАО «Сбербанк» по кредитной карте № 4276010023104530 предоставленной Михину Д.В. следует, что кредитный лимит на 05.07.2014г. составлял 173 000 руб. общая задолженность на 09.03.2016г. составляет 157 092,47 руб. (л.д.122).

Рыжовой О.В. представлены договоры об оказании услуг по бронированию турпродукта, а также факт оплаты туристических путёвок, что подтверждается выписками по счёту.

Относительно первоначального иска, оценивая юридически значимые обстоятельства дела, суд приходит к выводу о взыскании с Михина Д.В. в пользу Рыжовой О.В. ½ доли платежей в погашение задолженности по кредитному договору № 9952-503/00527 от 07.04.2014г., на приобретение автомобиля Кио Рио поскольку денежные средства в счёт оплаты кредита в сумме 576 800 руб. были внесены в ПАО «Банк Уралсиб» в период ведения совместного хозяйства с момента заключения и до момента расторжения брака, что подтверждено выпиской по счёту, открытому на имя Михина Д.В. в ПАО «Уралсиб».

Также с Михина Д.В. в пользу Рыжовой О.В. подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 7 996 руб. в силу ст. 98 ГПК РФ, поскольку данные расходы подтверждены материалами дела (л.д.5-6, 118).

В силу ст. 100 ГПК РФ, удовлетворяет требования Рыжовой О.В. о взыскании с Михина Д.В. расходов на оплату услуг представителя на сумму 20 000 рублей.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований Михина Д.В. к Рыжовой О.В. о взыскании средств, полученных по договору займа от 05.10.2014г. между Михиным Д.В. и Копейкиным Р.Е. в сумме 425 000 руб., поскольку в нарушение п.2 ст.45 СК РФ Михиным Д.В. не представлено и судом не добыто доказательств того, что указанные денежные средства тратились на нужды семьи, либо, что данное денежное обязательство возникло также и по инициативе Рыжовой О.В.

Суд также не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании с Рыжовой О.В. ½ задолженности по кредитной карте № 4276010023104530 ПАО «Сбербанк» в размере 79 824,49 руб. поскольку указанная кредитная карта была получена Михиным Д.В. до заключения брака 18.11.2011г., кредит до настоящего времени не погашен, следовательно доказательств того, что указанные средства тратились на нужды семьи Михиным Д.В. также не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Михина Дмитрия Викторовича в пользу Рыжовой Ольги Вячеславовны ½ долю платежей в погашение задолженности по кредитному договору № 9952-503/00527 от 07 апреля 2014 года, внесенных в период брака в размере 288 400 руб., расходы по уплате государственной пошлине в размере 7 996 руб., расходы на проведение оценки в размере 1 500 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб., всего 317 896 руб. (триста семнадцать тысяч восемьсот девяносто шесть руб.).

В удовлетворении встречного иска Михина Дмитрия Викторовича к Рыжовой Ольге Вячеславовне о разделе совместно нажитого имущества отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья

Р.А. Путохина

