Судья Орехова А.Ю. Гр. дело № 33-1845

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 августа 2017 года г. Москва

Судья Московского городского суда Курочкина О.А. рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Кукушкина С.А. по доверенности Красковского Н.Л. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 05 октября 2016г., которым постановлено:

Иск ООО «СТД «Петрович» к Кукушкину СА о взыскании задолженности по договору поручительства удовлетворить частично.

Взыскать с Кукушкина СА в пользу ООО «СТД «Петрович» задолженность по договору поручительства № ППР175П от 30.11.2015 г. в размере 208031 руб., неустойку в размере 30000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6130,31 руб.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика задолженность по договору поручительства № ППР175П от 30.11.2015 г. в размере 208031 руб., неустойку в размере 30000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6130,31 руб.

Спор рассмотрен судом в порядке ст.ст. 232.1-232.4 ГПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик ходатайствовал о передаче дела по подсудности по месту его жительства, а также о привлечении в качестве соответчика ООО «Групп-СТР», с которым заключен договор поставки. Суд не усмотрел оснований для удовлетворения данных ходатайств.

Кроме того, ответчиком был направлен в суд встречный иск, в котором ответчик ссылается на то, что истец не предоставил ответчику документы, удостоверяющие требование, а именно, товарные накладные. Данные требования были расценены судом как доводы ответчика по иску.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в своей апелляционной жалобе просит заявитель.

Мотивированное решение по делу составлено 05 октября 2016 года.

В силу ч.3, ст. 335.1 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

При этом статья 361 ГК РФ предусматривает, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 30.11.2015 г. между ООО «СТД «Петрович» Москва» и ООО «Групп-СТР», в лице генерального директора Кукушкина С.А. заключен договор поставки строительных материалов № ППР175, по которому ООО «СТД «Петрович» Москва» поставил ООО «Групп-СТР» строительные материалы, а ООО «Групп-СТР» обязалось оплатить товар по цене и в сроки, согласованные сторонами.

Согласно п. 3.1 договора поставки покупатель обязался произвести оплату товара на основании любого из перечисленных документов: счета, счет-фактуры, накладной путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 20 дней с даты поставки партии товара. Датой поставки товара считается дата приемки товара покупателем (п. 3.2 договора поставки).

Продавцом обязательства по договору выполнены надлежащим образом, покупателю поставлен товар, покупателем товар принят, что подтверждается товарными накладными.

В обеспечение исполнения обязательств по договору между ООО «СТД Петрович» и Кукушкиным С.А. заключен договор поручительства № ППР175П от 30.11.2015 г., в соответствии с которым ответчик обязался в полном объеме отвечать за исполнение ООО «Групп-СТР» обязательств по договору поставки.

С 01.03.2016 г. ООО «СТД «Петрович» Москва» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «СТД Петрович».

Поскольку ООО «Групп-СТР» не исполнило надлежащим образом своих обязательств по договору поставки, образовалась задолженность по состоянию на 09.08.2016 г. в размере 268031,38 руб., пени в размере 51574,61 руб.

11.04.2016 г. ответчику было направлено уведомление о погашении задолженности. До настоящего времени денежные средства в полном объеме не поступили.

Указанные фактические обстоятельства дела подтверждаются письменными документами.

Ответчиком были представлены документы об оплате в части суммы задолженности. Суд принял во внимание данные документы, но отметил, что платежи от 27.05.2016 г., 22.06.2016 г., 25.07.2016 г. учтены истцом при расчете задолженности по состоянию на 09.08.2016 г.

Платежи от 29.08.2016 г. на сумму 30000 руб. и от 13.09.2016 г. на сумму 30000 руб. суд счел необходимым учесть при определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика.

Довод ответчика о том, что ему не предъявлены документы, удостоверяющие требования истца, а именно, товарные накладные, суд нашел не состоятельным, указанные товарные накладные, обосновывающие требования истца, подписаны Кукушкиным С. А. как генеральным директором ООО «Групп-СТР», как стороной покупателя, принявшей поставленный истцом товар.

Таким образом, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки являются обоснованными. В связи с чем, суд взыскал с

ответчика в пользу истца задолженность в размере 208031 руб. (268031,38 руб. - 30000 руб. - 30000 руб.), пени в размере 30000 руб., полагая необходимым с учетом конкретных обстоятельств дела, возражений ответчика снизить размер пени на основании ст. 333 ГК РФ.

Одновременно, с ответчика в пользу истца, в соответствии с требованиями п. 1 ст. 98 ГПК РФ, взыскана сумма в размере 6130,31 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Разрешая заявленные истцом требования, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства продавца по договору поставки были исполнены, тогда как со стороны ответчика доказательств надлежащего исполнения условий договора представлено не было, наличие вышеуказанной суммы задолженности подтверждено расчетом, в связи с чем, пришел к выводу о частичном удовлетворении требований о взыскании с ответчика задолженности по договору поручительства.

С указанными выводами судьи первой инстанции согласиться нельзя в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 настоящего Кодекса);

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

3) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В силу ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в части четвертой настоящей статьи.

Принимая решение о рассмотрении дела в порядке упрощенного судопроизводства, суд фактически исходил из того, что истцом представлены документы, устанавливающие денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но в полной мере не исполняются.

Между тем, из текста апелляционной жалобы усматривается, что ответчик не согласен с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства, так же указывает на то, что суд первой инстанции взыскал сумму, превышающую задолженность ответчика.

Таким образом, настоящее дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, а подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является незаконным как постановленное с существенным нарушением норм процессуального права и подлежит отмене.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции считает необходимым направить дело в тот же суд для рассмотрения по общим правилам искового производства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 335.1 ГПК РФ, судья

определила:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 05 октября 2016г. отменить.

Дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Судья