



Арбитражный суд Московской области

107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18 http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации Р Е III Е Н И Е

г.Москва 31 августа 2017 года

Дело №А41-59990/17

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2017 года Полный текст решения изготовлен 31 августа 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Гейц при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Соколовой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Калейдоскоп» (ООО «Калейдоскоп») к Комитету по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области (КФНП Администрации городского округа Подольск) о признании незаконным решения, при участии в заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Калейдоскоп» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Комитету по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области (далее – заинтересованное лицо, Комитет), со следующими требованиями:

- признать незаконным выраженное в уведомлении о возвращении исполнительного документа исх. № 13/389-исх от 02.05.2017 решение Комитета по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск об отказе во взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919 по делу № А41-78008/16 неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства;
- обязать Комитет по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск взыскать с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919 по делу № А41-78008/16 неустойку исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru/).

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласен, считает их необоснованными и просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Суд, с учетом мнения представителя заинтересованного лица и при отсутствии возражений со стороны заявителя, в соответствии с частью 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) и в силу п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006г. «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:

20.01.2017г. Арбитражным судом Московской области на основании судебного акта по делу № А41-78008/16 выдан исполнительный лист серии ФС № 015342919 о взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» задолженность в размере 189 689,59 руб., неустойку за период с 26.09.2016 по 16.11.2016 в размере 2 959,16 руб., штраф в размере 4 742,24 руб., неустойку исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходы по госпошлине в сумме 6 921, 73 руб.

ООО «Калейдоскоп» направило заявление и вышеуказанный исполнительный лист в Комитет по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области для исполнения, и который был исполнен частично: с должника в пользу ООО «Калейдоскоп» взыскано: задолженность в размере 189 689,59 руб., неустойка за период с 26.09.2016 по 16.11.2016 в размере 2 959,16 руб., штраф в размере 4 742,24 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходы по госпошлине в сумме 6 921, 73 руб.

02.05.2017г. Комитетом по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области принято решение (уведомление) от 02.05.2017г. № 13/3189-исх о возвращении исполнительного листа серии ФС № 015342919, выданного на основании решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-78008/16, в связи с тем, что полномочия по проведению расчета в части взыскания неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от СУММЫ неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства, на финансовый орган муниципального образования не возложены.

15.05.20117г. заявитель, не согласившись с указанным решением Комитета, обратился с жалобой в Комитет по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области.

Из ответа Комитета по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области от 14.06.2017г. № 13/535-исх. на жалобу ООО «Калейдоскоп» следует, что на основании п.3 «г», ч.20, ст.30 Федерального Закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения

государственных (муниципальных) учреждений» основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа). Учитывая вышеизложенное, исполнительный документ в части взыскания неустойки, исходя из ставки неустойки 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства, возвращен взыскателю правомерно.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Право граждан, организаций и иных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закреплено частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц определен статьей 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из части 2 которой, производство по делам данной категории возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Частью 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Таким образом, названной нормой предусмотрено оспаривание не только ненормативных правовых актов, но и любых иных решений публичных органов, а также их действий (бездействия) не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушающих их права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: оспариваемые действия должны не соответствовать закону или иному

нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений статьи 2 БК РФ, в структуру бюджетного законодательства Российской Федерации входит как названный Кодекс, так и иные федеральные законы, регулирующие правоотношения, указанные в статье 1 БК РФ. При этом федеральные законы, предусмотренные статьей 2 БК РФ, не могут противоречить названному Кодексу.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Судом установлено, что исполнительный лист серии ФС № 015342919, выданный 20.01.2017г. Арбитражным судом Московской области на основании решения по делу № A41-78008/16, предъявлен взыскателем к исполнению с соблюдением вышеназванных требований действующего законодательства.

В пункте 3 статьи 242.1 БК РФ установлен закрытый перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, к которым относятся: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 этой статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным "Об исполнительном производстве"; нарушение законом **установленного** Российской Федерации срока предъявления исполнительного законодательством представление К исполнению; взыскателем заявления исполнительного документа.

Согласно подпункту "г" пункта 3 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием положения государственных правового (муниципальных) учреждений" основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение отношении бюджетного учреждения, является исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа).

Вместе с тем, принимая Закон № 83-ФЗ и устанавливая дополнительное основание для возврата поступивших на исполнение документов (отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию), законодатель не внес каких-либо изменений в иные законодательные акты, которые устанавливают требования к исполнительным документам и регулируют вопросы исполнения судебных актов, в частности, в АПК РФ, БК РФ, Законе об исполнительном производстве.

В связи с этим в настоящее время существуют неясности по поводу официального толкования и применения подпункта "г" пункта 3 части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ в части того, понимается ли под "фиксированной суммой" размер процентов, для расчета которых судом определен (зафиксирован в судебном акте) порядок и показатели такого расчета.

В данном случае возврат исполнительного листа серии ФС № 015342919 без исполнения по мотиву указания в нем на взыскание неустойки, исходя из ставки неустойки 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства влечет неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, что нарушает право каждого на справедливое судебное разбирательство (учитывая, что стадия исполнительного производства является составной частью этого права), гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и противоречит основам исполнительного производства и задачам судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлениях от 19.03.1997 по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece), от 07.05.2002 по делу «Бурдов против России» (Burdov v. Russia), право на суд, гарантированное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было бы иллюзорным, если бы национальная правовая система государства-участника допускала бы неисполнение окончательного вступившего в силу решения суда в ущерб одной из сторон.

Действуя в рамках конституционной дискреции и избирая тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен исходить из необходимости обеспечения непротиворечивого регулирования отношений в этой сфере, создания для них стабильной правовой основы и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполняемости судебного решения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обязанности Комитета исполнить требования исполнительного листа серии ФС № 015342919, соответствующего резолютивной части решения от 20.12.2016г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-78008/16, содержащего точное указание суммы, на которую подлежит начислению неустойка, даты, с которой подлежит начислению неустойка, ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации и периода, в течение которого подлежит взысканию неустойка.

По смыслу положений главы 24.1 БК РФ исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника - бюджетного учреждения - не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа).

При таких обстоятельствах суд считает требование заявителя о признании незаконным решения Комитета по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск от 02.05.2017г. исх. № 13/389-исх об отказе во взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919 по делу № А41-78008/16 неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства, подлежащим удовлетворению.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующий орган.

В данном случае заинтересованным лицом не доказана законность и обоснованность вынесения рассматриваемого решения, и оно подлежит признанию недействительным (незаконным).

Вместе с тем, решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны быть законными и обоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

любого Следовательно, предъявление иска своей должно иметь целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем же случае, учитывая незаконность и необоснованность оспоренного решения ответчика, права и охраняемые законом интересы заявителя признаются нарушенными.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных Обществом требований, в данном случае установлена.

Учитывая положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса $P\Phi$, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всех представленных доказательств в их совокупности, суд считает оспариваемое решение Комитета незаконным.

При этом, рассматривая вопрос о способе восстановления нарушенных прав Общества, в порядке ст. 201 АПК РФ, суд не может применить способ им предложенный, поскольку при рассмотрении настоящего спора судом исследовались основания (общая формулировка, содержащаяся в п.3 «г», ч.20, ст.30 Федерального Закона от 08.05.2010 №83-Ф3 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»), указанные в оспоренном решении заинтересованного лица. Учитывая изложенное, суд считает необходимым обязать Комитет по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск рассмотреть вопрос о

взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919, выданного по делу № А41-78008/16, неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства с учетом выводов суда и принять соответствующее решение.

Заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Соответствующая правовая позиция содержится в п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.05.2010 г. № 139).

Таким образом, с Комитета по финансам и налоговой политике Администрации городского округа Подольск Московской области в пользу заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, 167 – 170, 176, 200, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

- 1. Признать незаконным решение Комитета по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск от 02.05.2017г. исх. № 13/389-исх об отказе во взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919 по делу № А41-78008/16 неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства.
- 2. Обязать Комитет по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск рассмотреть вопрос о взыскании с МБУ ФСК «Заречье» в пользу ООО «Калейдоскоп» на основании исполнительного листа ФС № 015342919, выданного по делу № А41-78008/16, неустойки исходя из ставки неустойки равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки обязательства с 17.11.2016 до момента фактического исполнения обязательства.
- 3. Взыскать с Комитета по финансам и налоговой политике администрации городского округа Подольск в пользу ООО «Калейдоскоп» государственную пошлину в сумме 3 000 руб.
 - 4. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.
- 5. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья И.В. Гейц