

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

06 февраля 2018 года

город Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы Комлева С.В.,
при секретаре Кривцовой А.А.,
с участием представителя истца Красковского Н.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михалева
Михаила Федоровича к Обществу с ограниченной ответственностью
«Консультативно-правовой центр «Тверской» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Михалев М.Ф. обратился в суд с иском к ООО «Консультативно-правовой центр «Тверской» о взыскании денежных средств. В обоснование своих требований указал, что 21 февраля 2017 года заключил с ответчиком договор на оказание юридических услуг. Истец оплатил услуги по договору в сумме 40 000 рублей. Услуги по договору ответчиком оказаны не были, в связи с чем, 22 марта 2017 года истец обратился с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств. Ответчик произвел частичный возврат денежных средств на сумму 12 000 рублей. Просит взыскать с ООО «Консультативно-правовой центр «Тверской» денежные средства по договору в сумме 28 000 руб., неустойку в размере 20 000 рублей, штраф в размере 24 000 рублей, расходы на представителя в сумме 15 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя Красковского Н.Л., который в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенными в иске.

Ответчик ООО «Консультативно-правовой центр «Тверской», будучи извещенным о дате и времени судебного заседания, в суд своего представителя не направил, о неявке суду не сообщил.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Судом установлено, что 21 февраля 2017 года Михалев М.Ф. заключил с ООО «Консультативно-правовой центр «Тверской» договор на оказание юридических услуг. По условиям договора Исполнитель обязался представлять оказать юридические услуги по изучению представленных документов, подготовке документов для подачи в УФССП и ОСБ, выезда представителя в УВЛ Южное Тушино, а Заказчик обязался оплатить услуги. Стоимость договора

составляет 40 000 руб., которые истец оплатил в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками. Услуги по договору ответчиком оказаны не были, в связи с чем, 22 марта 2017 года истец обратился с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств. Ответчик произвел частичный возврат денежных средств на сумму 12 000 рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Согласно ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

На основании ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

На основании п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исходя из совокупности представленных истцом доказательств, которые не были оспорены ответчиком, суд приходит к выводу о том, что истцу юридические услуги оказаны не были, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании невозвращенной части стоимости договора, в размере 28 000 рублей.

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ №23001-ФЗ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуги) не определена - общей цены заявленной потребителем для выполнения работ (оказания услуги).

(оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательства по оказанию юридических услуг нашел свое подтверждение в судебном заседании, требования истца о взыскании неустойки суд также считает обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере заявленных требований в сумме 20 000 рублей.

На основании ст.13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы взысканных в пользу истца денежных средств, что составляет 24 000 рублей (28 000 рублей)/2).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на услуги представителя, которые с учетом категории дела и объема оказанных услуг, документального подтверждения несения данных расходов, суд определяет в 15 000 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы на уплату государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Михалева Михаила Федоровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Консультативно-правовой центр «Тверской» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Консультативно-правовой центр «Тверской» в пользу Михалева Михаила Федоровича денежные средства, оплаченные по договору об оказании юридических услуг № 91/210217 от 21 февраля 2017 года в сумме 28 000 рублей, неустойку в сумме 20 000 рублей, штраф в сумме 24 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, всего взыскать 87 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью

«Консультативно-правовой центр «Тверской» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в сумме 1 640 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

С.В. Комлев

