143_21334219

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва Дело №А40-62558/18-143-452
13 февраля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2019 года
Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гилевой А.А.
с использованием средств аудиозаписи рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО «КИПС» (ОГРН 1117746116157) к ООО «КИПС-2» (ОГРН 1027739372638) о взыскании 75.631.175 руб. 67 коп.

при участии:
от истца: Иванова А.В. по дов. от 21.05.2018
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: с учетом уточнений исковых требований ООО «КИПС» обратилось к ООО «КИПС-2» о взыскании 45.294.852 руб. 22 коп. задолженности по договорам №05/05-К1с-16 от 25.05.2016, №06/02-К1с-15 от 20.02.2015, №07/02-К1с-15 от 27.02.2015, №07/08-К1с-16 от 22.08.2016, №08/08-К1с-16 от 31.08.2016, №09/08-К1с-16 от 31.08.2016, №05/04-К1с-17 от 27.04.2017, №09/11-К1с-15 от 20.02.2016, №02/02-К1с-17 от 16.02.2017, №03/02-Кс-17 от 20.02.2017.

Иск рассматривался в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, по материалам дела на основании ст.ст.123, 124, 137, 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал требования в полном объеме просил иск удовлетворить.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование исковых требований ООО «КИПС» с учетом уточнений сослалось на неисполнение ООО «КИПС-2» обязательств по оплате работ на сумму 45.294.852 руб. 22 коп., отраженных в актах о выполнении работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанных сторонами.

Отказ от добровольного погашения указанной задолженности явился основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы (ст.ст.702,711,746 ГК РФ, п.8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке,

которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст.711 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Возражая против исковых требований, ответчик в письменном отзыве заявил, что договора подписаны с целью вывода денежных средств из общества, наличие корпоративного конфликта между руководителями подтверждается решением суда от 24.01.2017 по делу №А40-218252/16, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела.

Так, ООО «Управляющая компания «РусКонсалт», Власенко Н.П. обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Власенко Е.П. о взыскании убытков в размере 605 546 074 руб.

Власенко Н.П., является соучредителем ООО «КИПС-2», с размером доли 49% уставного капитала, номинальная стоимость доли 4116 руб.

Вторым учредителем и единоличным исполнительным органом - генеральным директором ООО «КИПС-2» (дата внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ - 09.04.2013), является Власенко Е.П., имеющий 51% уставного капитала.

ООО «КИПС-2» осуществляет предпринимательскую деятельность с 28.01.1998.

Власенко Е.П. как генеральным директором общества заключались сделки исключительно в своих интересах, в ущерб правам и законным интересам общества и иного учредителя.

При этом, такие действия наносят материальный ущерб ООО «КИПС-2» и обуславливают возникновение конфликта интересов единоличного исполнительного органа общества и самого общества.

Судом было установлено, что Власенко Е.П. злоупотребляя своими правами, не представляет сведений о том, что ряд заключенных сделок является для него сделками с заинтересованностью.

Были приняты решения о привлечении на геодезическо-маркшейдерские работы для строительства метрополитена подрядчиков, работы которыми не осуществлялись, а все первичные документы бухгалтерской отчетности (акты выполненных работ, счета-фактуры) не отражают реальной хозяйственной деятельности, которая фактически осуществлялась силами ООО «КИПС-2».

Основными видами деятельности ООО «КИПС-2» являются геодезическо-маркшейдерское сопровождение строительства Московского метрополитена, инженерно-геодезические изыскания для проектирования, обследование зданий и сооружений, имеет лицензию Федеральной Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на производство маркшейдерских работ №00-ПМ-000608 от 27.11.2002 и лицензию на осуществление мероприятий и (или) услуг в области защиты государственной тайны №20717.

Из субподрядных договоров ООО «КИПС-2» видно, что их предметом являются работы, которые являлись предметом основных контрактов между ООО «КИПС-2» и АО «Мосинжпроект», и что их якобы выполняли вышеперечисленные субподрядные организации.

ООО «КИПС», ООО «Радиус-М Лтд», ООО «ГеоРусь» являются лицами, аффилированными с ООО «КИПС-2»:

Генеральным директором ООО «КИПС» является Власенко С.Е. (родной сын Власенко Е.П.), его заместителем является Власенко Е.П., который владеет 60 процентов уставного капитала в ООО «КИПС».

Власенко С.Е. и Власенко Е.П. являются участниками ООО «ГеоРусь» с долями участия 15 и 60 процентов уставного капитала общества, соответственно. Власенко Н.П. владеет долей в обществе в размере 10 процентов уставного капитала Общества.

Власенко Е.П. является генеральным директором ООО «Радиус-М Лтд» и участником общества с долей участия 18,6 процентов уставного капитала общества.

До октября 2016 ООО «КИПС» не имело лицензию ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имела Лицензии от Ростехнадзора на осуществление маркшейдерских работ до 3 декабря 2015 г., а свидетельство СРО было получено лишь 22.08.2013.

Экономическая необходимость в привлечении к деятельности ООО «КИПС-2» сторонних организаций отсутствовала, доказательств иного в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

Работы по договорам подряда фактически выполняла одна фирма - ООО «КИПС-2», которая имела и имеет все лицензии, допуски, согласования и разрешения, а также располагала достаточным количеством трудовых и материальных ресурсов для самостоятельного выполнения всего объема работ.

Субподрядные организации не только не выполняли работы, но и не имели права выполнять их без соответствующих лицензий, согласований, допусков и разрешений. Подтверждение факта выполнения работ субподрядчиками (исполнительная документация - технические отчеты), а также наличие разрешительных документов (совместные приказы с ГУП «Московский метрополитен» и АО «Мосинжпроект», договоры на ведение технического надзора, наряды-допуски, согласования, допуски, разрешения и т.д.) суду не представлены.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд также отказал истцам в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств и о назначении судебной экспертизы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 решение суда первой инстанции отменено в удовлетворении ходатайства истцов о назначении судебной экспертизы отказано, принят отказ истцов от иска в части требования о взыскании убытков в сумме 343429749 руб. 91 коп., производство по делу в данной части прекращено, с ответчика в пользу ООО «КИПС-2» взысканы убытки в сумме 262 116 324 руб. 09 коп.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 оставлено без изменения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 установлено, что истец фактически работы не выполнял, в 2015, 2016 годах ООО «КИПС-2» не заключено хозяйственных договоров.

По правилам п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п.2 ст.9 АПК РФ).

Ответчик доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на истца госпошлину по делу.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 702, 711-746 ГК РФ, ст. ст. 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья **О.С. Гедрайтис**