

Судья Завьялова С.И.

Дело № 33-18368/2019

911

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2019 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Горновой М.В.,
судей Полковникова С.В., Родиной Т.В.,
при секретаре Толоконенко С.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Полковникова С.В.
гражданское дело по апелляционной жалобе Власенко Н.П. на решение Бутырского
районного суда города Москвы от 30 января 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Власенко Николая Павловича к Власенко Егору Павловичу, Власенко Надежде Анатольевне и Матвеевой Марии Егоровне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки - отказать.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Бутырского районного суда г.Москвы от 19 декабря 2018 года, о наложении запрета на совершение любых действий по отчуждению недвижимого имущества, расположенного по адресам: Москва, Алтуфьевское шоссе, д.97, кв.65 с кадастровым номером 77:02:0001011:2268; Москва, Алтуфьевское шоссе, д.97, корп.2, кв.60 с кадастровым номером 77:02:0001011:3020; Москва, ул.Новгородская, д.37, кв.80 с кадастровым номером 77:02:0001010:5509; Москва, ул.Новгородская, д.37, пом.м/м 27 с кадастровым номером 77:00:0001010:5721,

УСТАНОВИЛА:

Истец Власенко Н.П. обратился в суд с иском к ответчикам Власенко Е.П., Власенко Н.А. и Матвеевой М.Е. о признании договора купли продажи квартиры по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, кв. 65 от 01 декабря 2017 года, договора купли продажи квартиры по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, корп. 2, кв. 60 от 01 декабря 2017 года, договора купли продажи 1/3 доли в квартире по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д. 37, кв. 80 от 22 декабря 2017 года, договора купли-продажи помещения по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д.37, пом.м/м 27 от 22 декабря 2017 года недействительными сделками, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование исковых требований истец указал, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2017 года с Власенко Е.П. в пользу ООО «КИПС-2», учредителями которого являются Власенко Н.П. и Власенко Е.П., были взысканы денежные средства в размере 262116324 руб. 09 коп. На момент вынесения решения суда у должника Власенко Н.П. имелось в наличии недвижимое и движимое имущество, которое могло быть обращено в счет исполнения решения суда, однако в процессе выявления имущества, на которое можно обратить взыскание, было установлено, что ответчик Власенко Е.П., с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, совершил сделки по отчуждению имевшегося у него в наличии и принадлежащего ему движимого и недвижимого имущества в пользу ответчиков Власенко Н.А. и Матвеевой М.Е. Таким образом истец полагает, что данные сделки являются мнимыми, поскольку преследуют цель вывода имущества, на которое может быть обращено взыскание по погашению долга. В пользу мнимости этой сделки говорит также тот факт, что ответчик Власенко Е.А. произвел отчуждение принадлежащего ему имущества в пользу близких родственников, при этом фактически полученные от сделок денежные средства не направил в счет погашения долговых обязательств.

Истец Власенко Н.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Красковский Н.Л. в судебном заседании исковые требования поддержал и настаивал на их удовлетворении в полном объеме, по доводам указанным в исковом заявлении.

Ответчик Власенко Е.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика Власенко Е.П. по доверенности Хорунжую О.Ю. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель ответчиков Власенко Н.А., Матвеевой М.Е. по доверенности Иванова А.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Ответчики Власенко Н.А., Власенко Е.П. Матвеева М.Е. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела извещались надлежащим образом, причины неявки не сообщили

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец Власенко Н.П. в лице своего представителя Красковского Н.Л. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ч. 3 ст. 40 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или ответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

Как следует из решения суда и материалов дела, истец просил признать недействительным договор купли-продажи квартиры от 28 ноября 2017 года, заключенный между Власенко Е.П., Власенко Е.Г. и Матвеевой М.Е.

Вместе с тем, Власенко Е.Г. к участию в деле судом первой инстанции не привлекалась.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае, является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2019 года судебная коллегия перешла к рассмотрению указанного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, а также привлекла к участию в деле в качестве ответчика Власенко Е.Г.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца по доверенности Красковского Н.Л., представителя ответчика Власенко Е.П. по доверенности Аксенова А.Д., представителя ответчика Власенко Е.Г. по доверенности Ибрагимова А.В., представителя ответчика Матвеевой М.Е. по доверенности Валендер К.М., обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что решение суда первой

инстанции по настоящему делу подлежит отмене с вынесением нового решения в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

Поскольку судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушены нормы процессуального права, решение Бутырского районного суда города Москвы от 30 января 2019 года является незаконным и подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта, в силу требований п. 2 ст. 328, п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Разрешая заявленные Власенко Н.П. требования, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В силу абзаца первого п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета, суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с положениями п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на недвижимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или дарения и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГКРФ.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального

основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2017 года по делу №А40-218252/16 с ответчика Власенко Е.П. в пользу ООО «КИПС-2», учредителями которой являются истец Власенко Н.П. и ответчик Власенко Е.П., были взысканы убытки в размере 262116324 руб. 09 коп.

08 декабря 2017 года Арбитражным судом города Москвы был выдан исполнительный лист серии ФС № 021353733 на исполнение указанного решения суда.

Доказательств, подтверждающих исполнение постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2017 года, ответчиком Власенко Е.П. не представлено.

Как следует из материалов дела, 28 ноября 2017 года между Власенко Е.П. и Матвеевой М.Е. был заключен нотариально удостоверенный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, корп. 2, кв. 60, стоимость которой согласно условиям договора составила 4000000 руб.

19 декабря 2017 года между Власенко Е.П. и Матвеевой М.Е. был заключен нотариально удостоверенный договор купли-продажи 1/3 доли в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д. 37, кв. 80, стоимость которой (доли) согласно условиям договора составила 6605000 руб.

19 декабря 2017 года между Власенко Е.П. и Матвеевой М.Е. был заключен нотариально удостоверенный договор купли продажи машино-места по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д. 37, м/м 27, стоимость которого согласно условиям договора составила 760000 руб.

28 ноября 2017 года между Власенко Е.П. и Власенко Н.А. был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, кв. 65, стоимость которой согласно условиям договора составила 9000000 руб.

В подтверждение уплаты цены вышеуказанных договоров представлены расписки.

Настаивая на удовлетворении исковых требований, истец Власенко Н.П. указывал на то, что оспариваемые договоры, заключенные между ответчиками, являются мнимыми (ничтожными) сделками в силу ч. 1 ст. 170 ГК РФ, так как заключены между родственниками, без намерения реального порождения юридических последствий, совершены с целью сокрытия недвижимого имущества от дальнейшего обращения взыскания для погашения долга перед истцом, фактически недвижимое имущество осталось во владении того же истца, расчеты между продавцом и покупателем по договорам купли-продажи не произведены, денежные средства не переданы.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчики заявляли о реальности исполнения обязательств по оспариваемым договорам, ссылаясь на взаиморасчет между продавцом и покупателем.

Между тем, доказательств реальной передачи денежных средств по оспариваемым договорам в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела представлено не было, равно как и доказательств реального наличия у покупателей указанных денежных средств.

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения ответчиками указанных выше договоров купли-продажи объектов недвижимости Власенко Е.П. имел непогашенные обязательства перед Власенко Н.П. в значительном размере.

Доказательств того, что Власенко Е.П. имеет иное имущество, за счет которого возможно было бы погасить его долги перед истцом, не представлено.

При этом наличие у ответчика Власенко Е.П. иных долговых обязательств, возврат которых было произведен после принятия судом решения о взыскании с ответчика Власенко Е.П. в пользу истца Власенко Н.П. значительной денежной суммы в размере 262116324 руб. 09 коп., а также отсутствие доказательств погашение ответчиком Власенко Е.П. долговых обязательств перед истцом Власенко Н.П. от продажи спорных объектов недвижимости, не могут бесспорно свидетельствовать об отсутствии в действиях Власенко Е.П. злоупотребление правом.

26

Приведенные обстоятельства подтверждают, что целью заключения сделок между ответчиками, которые являются между собой родственниками, являлся исключение единственного имеющегося у должника Власенко Е.П. имущества от обращения на него взыскания по долгам перед истцом Власенко Н.П.

Поскольку в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт наличия у Власенко Е.П. цели исключение спорного имущества от обращения на него взыскания, то есть цели, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении купли-продажи имущества, совершение указанных сделок влечет для истца Власенко Н.П. негативные последствия, поскольку создает препятствия для возврата истцу долга за счет спорного имущества при отсутствии исполнения со стороны ответчика Власенко Е.П., то исковые требования о признании недействительным договора купли продажи квартиры по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, кв. 65 от 01 декабря 2017 года, договора купли продажи квартиры по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97, корп. 2, кв. 60 от 01 декабря 2017 года, договора купли продажи 1/3 доли в квартире по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д. 37, кв. 80 от 22 декабря 2017 года, договора купли-продажи помещения по адресу: г. Москва, ул. Новгородская, д.37, пом.м/м 27 от 22 декабря 2017 года подлежат удовлетворению на основании статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Исходя из наличия у Власенко Н.П. нарушенного права на получение исполнения по постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2017 года за счет имущества Власенко Е.П., признания оспариваемых сделок недействительными, судебная коллегия полагает возможным удовлетворить исковые требования о применении последствий недействительности сделок в виде возврата спорного имущества в собственность Власенко Е.П. и Власенко Е.Г.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда города Москвы от 30 января 2019 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковые требования Власенко Николая Павловича к Власенко Егору Павловичу, Власенко Надежде Анатольевне, Матвеевой Марии Егоровне, Власенко Екатерине Генриховне о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделки - удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97 кв. 65, кадастровый номер 77:02:0001011:2268, заключенного 28 ноября 2017 года между Власенко Егором Павловичем, Власенко Екатериной Генриховной и Власенко Надеждой Анатольевной.

Применить последствия недействительности сделки.

Прекратить право собственности Власенко Надежды Анатольевны на квартиру,

расположенную по адресу: город Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97 кв. 65.

Признать недействительным договор купли-продажи $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97 корп. 2 кв. 60, кадастровый номер 77:02:0001011:3020, заключенного 28 ноября 2017 года между Власенко Егором Павловичем и Матвеевой Марией Егоровной.

Применить последствия недействительности сделки.

Прекратить право собственности Матвеевой Марией Егоровной на $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 97 корп. 2 кв. 60.

Признать недействительным договор купли-продажи $\frac{1}{3}$ доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. Новгородская, д. 37 кв. 80, кадастровый номер 77:02:0001010:5509, заключенного 19 декабря 2017 года между Власенко Егором Павловичем и Матвеевой Марией Егоровной.

Применить последствия недействительности сделки.

Прекратить право собственности Матвеевой Марией Егоровны на $\frac{1}{3}$ доли квартиры, расположенной по адресу: город Москва, ул. Новгородская, д. 37 кв. 80.

Признать недействительным договор купли-продажи помещения по адресу: город Москва, ул. Новгородская, д. 37 пом. м/м 27, кадастровый номер 77:02:0001010:5721, заключенного 19 декабря 2017 года между Власенко Егором Павловичем и Матвеевой Марией Егоровной.

Применить последствия недействительности сделки.

Прекратить право собственности Матвеевой Марией Егоровны на помещение, расположенное по адресу: город Москва, ул. Новгородская, д. 37 пом. м/м 27.

Апелляционное определение является основанием для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним прекращения права собственности Власенко Надежды Анатольевны, Матвеевой Марией Егоровны регистрации права собственности Власенко Егора Павловича и Власенко Екатерин Генриховны на вышеуказанные объекты недвижимости.

Взыскать с Власенко Егора Павловича в пользу Власенко Николая Павловича расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

Взыскать с Власенко Надежды Анатольевны в пользу Власенко Николая Павловича расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 руб.

Взыскать с Матвеевой Марией Егоровны в пользу Власенко Николая Павловича расходы по оплате государственной пошлины в размере 450 руб.

Председательствующий:

Судьи:

Судья
Секретарь

