АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
02 июля 2019 года Дело №А60-14741/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 02 июля 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Бушуевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А.Мериновой (19.06.2019), секретарем судебного заседания Д.М.Жудиной (25.06.2019), рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "АЛТЭК" (ИНН 6686078369)

к обществу с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС ИНВЕСТ ГРУППА" (ИНН 7733788730)

о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в сумме 1496500 руб. 00 коп., неустойки в размере 82307 руб. 50 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: О.Н.Шведский, представитель по доверенности от 30.03.2019,
от ответчика представители не явились, извещен надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда не заявлено.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований. Ходатайство принято удом к рассмотрению.

Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на отзыв. Ходатайство удовлетворено, возражения приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 19.06.2019 объявлялся перерыв до 25.06.2019. По окончании перерыва заседание суда продолжено.

Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств направления документов в адрес ответчика. Ходатайство удовлетворено, документ приобщен к материалам дела.

Других ходатайств и заявлений не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "АЛТЭК" (далее – истец, ООО "АЛТЭК") обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС ИНВЕСТ ГРУППА" (далее – ответчик, ООО "БИГ") о взыскании задолженности в размере 1578807 руб. 50 коп., в том числе: 1496500 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 21.12.2017 №128/2017, 82307 руб. 50 коп. неустойки, начисленной за период с 16.01.2019 по 11.03.2019, с продолжением начисления по день фактической оплаты задолженности, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 19.06.2019 истец заявил ходатайство об уточнении истцовых требований, согласно которому просит взыскать с ответчика 1646150 руб. 00 коп., в том числе 1496500 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 21.12.2017 №128/2017, 149650 руб. 00 коп. неустойки, начисленной за период с 16.01.2019 по 19.06.2019, а также расходов по уплате государственной пошлины. Ходатайство судом рассмотрено и принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между обществом с ограниченной ответственностью "АЛТЭК" (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС ИНВЕСТ ГРУППА" (поставщик) заключен договор поставки от 21.12.2017 №128/2017 (далее – договор), в рамках которого поставщик обязался передать в собственность покупателю либо указанному им грузополучателю металлопродукцию – трубы металлические (продукция), а покупатель оплатить продукцию и обеспечить ее приемку согласно условиям, определенным договором (п.1.1 договора).

Согласно п.1.2 договора наименование, сортамент, количество, срок поставки продукции, цена за единицу продукции и срок ее действия, общая стоимость поставки, условия оплаты и грузополучатель поставляемой продукции определяются в заказах и составленных на их основе спецификациях, применительно к каждой отдельной партии поставки, являющихся неотъемлемыми частями договора.

По своей правовой природе представленный договор является договором поставки, отношения сторон по которому подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Спецификацией № 1 от 21.12.2017 и Спецификацией № 2 от 28.01.2018 сторонами согласована поставка продукции на сумму 730000 рублей и 766500 рублей, соответственно.

В спецификациях сторонами согласованы сроки и условия поставки, порядок и условия оплаты.

Так, в соответствии с п.п. 2.1 спецификаций предусмотрена 100% предоплата товара.

Согласно условиям п.п. 2.2. спецификаций, товар поставляется в течение 25-30 рабочих дней (спецификация №1), в течение 15-30 рабочих дней с момента поступления 100% предоплаты.

Пунктами 2.3 спецификаций сторонами согласованно, что доставка продукции производится силами поставщика за счет средств покупателя, либо покупатель осуществляет самовывоз продукции со склада, находящегося по адресу: г. В. Пышма, ул. Петрова, д. 11.

Письмами исх. № 151 от 26.01.2018 и исх. № 169 от 20.04.2018 ответчиком подтверждена актуальность поставки продукции.

30 ноября 2018 года в адрес покупателя направлено уведомление о готовности товара к отгрузке, о необходимости забрать продукцию у поставщика в течение 5 рабочих дней со дня получения уведомления. Согласно отчету об отслеживании отправления, 08 января 2019 года истек срок хранения уведомления в почтовом отделении, выслано обратно отправителю.

Ответ на данное уведомление истцом не получен, товар ответчиком не оплачен и не вывезен.

29 января 2019 года истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить задолженность в размере 1496500 руб. 00 коп., а также выплатить неустойку, предусмотренную договором. Указанная претензия осталась без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ООО "БИГ" обязанности по выборке и оплате товара послужило основанием для обращения ООО "АЛТЭК" в арбитражный суд с

заявлением о взыскании с ответчика 1496500 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки от 21.12.2017 №128/2017 и неустойки.

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Пунктом 2 ст. 515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

На основании статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" предусмотрено, что при применении п. 2 ст. 510 Гражданского кодекса необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса.

Согласно п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

Согласно пункту 2 статьи 487 Кодекса в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Кодекса.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно

свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что поставка товара осуществляется самовывозом со склада поставщика, либо силами поставщика за счет средств покупателя, сроки поставки товара: в течение 15-30 рабочих дней с момента поступления предоплаты (раздел 2 спецификаций № 1 от 21.12.2017 и № 2 от 28.01.2018).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности с положениями заключенного сторонами договора, суд приходит к выводу, что передача поставщиком товара покупателю поставлена в зависимость от его оплаты последним, то есть до получения предоплаты выборка (получение) товара невозможна. Следовательно, фактически товар не может считаться предоставленным в распоряжение ответчика, а обязанность истца по передаче товара - исполненной.

Таким образом, суд, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.10.2013 N ВАС-10816/13, пришел к выводу о том, что, поскольку фактически при наличии в договоре условий о предварительной оплате товара, истец просит понудить ответчика оплатить товар, находящийся на складе поставщика, истцом в данном случае предъявлено требование о взыскании предварительной оплаты за непоставленный товар.

Гражданское законодательство не предусматривает возможность понуждения покупателя к оплате не переданной ему продукции, в связи с чем,

суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае требование истца о взыскании задолженности по договору не подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлены требования (с учетом ходатайства об уточнении исковых требований) о взыскании с ответчика пени в сумме 149650 руб. 00 коп., начисленной за период с 16.01.2019 по 19.06.2019.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, при этом несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Согласно п. 6.1 договора поставки от 21.12.2017 №128/2017 в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных настоящим договором и спецификациями, покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1% от стоимости не оплаченной в срок продукции за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости поставленной и не оплаченной в срок продукции.

За нарушение сроков оплаты товара истец начислил договорную неустойку в сумме 149650 руб. 00 коп. за период с 16.01.2019 по 19.06.2019 исходя из 0,1% от стоимости не оплаченной в срок продукции за каждый день просрочки, и не более 10% от стоимости поставленной и не оплаченной в срок продукции.

Суд, при буквальном прочтении положений договора, установил, что неустойка применяется только при просрочке оплаты уже поставленного товара.

Поскольку товар не поставлен истцом и не получен ответчиком, требование истца в части взыскания неустойки также не подлежит удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимание изложенное, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины относятся на истца и возмещению за счет ответчика не подлежат.

При этом, поскольку государственная пошлина уплачивалась истцом без учета последующего увеличения истцом суммы исковых требований в части неустойки, недоплаченная государственная пошлина в размере 674 руб. 00 коп. подлежит взысканию с истца непосредственно в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "АЛТЭК" (ИНН 6686078369) отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АЛТЭК" (ИНН 6686078369) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 674 руб. 00 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **Е.В. Бушуева**