

и
но
тов

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

20 ноября 2019 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего Кочневой А.Н., при секретаре Бондарь Т.С., с участием старшего помощника Гагаринской межрайонной прокуратуры г. Москвы Жуковского Э.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4683/2019 по иску Орлова Валерия Николаевича к АО «Мосэнергосбыт», ПАО «МОЭСК» о взыскании компенсации морального вреда вследствие вреда здоровью,

УСТАНОВИЛ:

Истец Орлов В.Н. обратился в суд, просит взыскать с АО «Мосэнергосбыт» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 600 000 руб., расходы по оплате юридических услуг.

В обоснование иска указывает, что 31 мая 2017 года по адресу: Московская область, Ногинский район, с.Стромынь, ул. Заречная, д. 52, в доме произошел пожар вследствие аварийного режима работы электросети. Травмированный в результате пожара истец непосредственно с места происшествия бригадой скорой помощи доставлен с медицинское учреждение, госпитализирован в реанимационное отделение с диагнозом «Ингаляционная травма II степени Ожег пламенем I-II-ШАБ степени 15 % поверхности тела (ШБ степени 3 % поверхности тела) в области лица, волосистой части головы, шеи, спины. Правого плеча, предплечья. кистей. Истец проходил стационарное лечение с 31 мая 2017года по 11 июля 2017 года – 41 день. 13 июня 2017 года истец переведен в клиническое отделение, где 27 июня 2017 года ему проведена операция некрэктомии с одномоментной аутодермопластикой на 3 % поверхности тела. Вступившим в законную силу решением Ногинского районного суда Московской области от 29 октября 2018 года по иску Орлова А.В, к ответчику на АО «Мосэнергосбыт» возложена ответственность за причиненный пожаром вред. Таким образом, с учетом средней тяжести вреда здоровью истца, истец просит взыскать с ответчика АО «Мосэнергосбыт» в указанном размере с учетом множественности, тяжести и обширной локализации причиненных пожаром травм, в том числе связанных с обезображиванием лица, экстренную госпитализацию, длительное лечение в стационаре с оперативным вмешательством и последующей продолжительной реабилитацией.

Представители истца Орлова В.Н. и третьего лица Орлова А.В. в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика АО «Мосэнергосбыт» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ПАО «МОЭСК» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, полгавшего требования подлежащими частичному удовлетворению, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ч. 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Из положений статьи 543 ГК РФ следует, что если абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно положениям пункта 1 статьи 547 ГК РФ, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителем электрической энергии урегулированы Федеральным законом № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно статье 542 ГК РФ, ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 1 ст. 38 Федерального закона РФ № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» поставщик обязан подавать электрическую энергию надлежащего качества, нести ответственность перед потребителями за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 542 ГК РФ, качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № «О судебной практике по делам о нарушении Правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожарами имуществу гражданина, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, 31 мая 2017 года по адресу: Московская область, Ногинский район, с.Стромынь, ул. Заречная, д. 52, в доме Орлова А.В, произошел пожар вследствие аварийного режима работы электросети.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08 июня 2017 года 31 мая 2017 года ввиду отсутствия состава преступления, поступило сообщение о поступлении в НИИ им. Склифосовского Орлова В.Н. с ожогом 1, 2, 3 степени, который согласно его объяснениям провел ночь в доме по адресу: Московская область. Ногинский район, с. Стромынь, ул. Заречная, д. 52, проснулся от лая собак, увидел возгорание самостоятельно смог выбраться из горящего дома.

Таким образом, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела имеется информация о пострадавшем Орлове В.Н., в связи с чем доводы ответчиков об отсутствии у них информации о пострадавших суд находит необоснованными.

Вступившим в законную силу решением Ногинского районного суда Московской области от 29 октября 2018 года по иску Орлова А.В. к ответчику с АО «Мосэнергосбыт» взыскана сумма ущерба за причиненный пожаром вред.

Также судом установлено, что Орлов А.В. является собственником данного жилого дома. В результате пожара 31 мая 2017 года строение дома уничтожено на всей площади вместе с имуществом.

Между Орловым А.В. и ответчиком АО «Мосэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения индивидуального жилого дома. Гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории Московской области является ответчик АО «Мосэнергосбыт».

Судом установлено, что 30 мая 2017 года произведено отключение электроэнергии по адресу: Московская область, Ногинский район, с.Стромынь, ул. Заречная, д. 52. Аварийно-восстановительные работы закончены 30 мая 2017 года в 23 часа 49 минут. 31 мая 2017 года подано напряжение.

На основании заключения экспертизы № 210 ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение» Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Московской области от 22 августа 2017 года, проведенной в рамках доследственной проверки, судом установлено, что наиболее вероятной причиной пожара дома Орлова А.В. послужило воспламенение горючих материалов и конструкций, расположенных в установленной зоне очага пожара в результате тепловых процессов, связанных с аварийным режимом работы электросети. Зона пожара находилась на первом этаже северо-западной части дома.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства эксперт Арутюнян В.А., показал суду, что он проводил экспертное исследование по материалам пожарного дела, очаг возгорания произошел внутри дома в северо-западной части, то есть был аварийный режим работы электросети. Что вызвало аварийный режим работы эксперт затруднился ответить, указал, что скорее всего произошла нагрузка электросети, наиболее вероятная причина пожара – это аварийный режим работы из-за высокого напряжения. Эксперты пришли к данному выводу, потому, что поджога либо неосторожного обращения с огнем установлено не было, из показаний соседей было установлено, что у них из строя вышли приборы и электрооборудование, что свидетельствует об аварийном режиме работы электросети. Теоретически причиной пожара могло быть короткое замыкание, это можно установить, исследуя электрические провода, но поскольку провода были хрупкие, исследовать их не было смысла и возможности. В отсутствие дома установить какие-либо нарушения пожарной безопасности в жилом доме не представляется возможным. Суд доверяет заключению эксперта, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, доказательства тому, что эксперт заинтересован в результатах рассмотрения дела, суду не представлены.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 августа 2017 года, наиболее вероятной причиной пожара послужило воспламенение сгораемых конструкций дома вследствие перепада напряжения в электросети улицы.

Проанализировав исследованные по делу доказательства, заключение пожарно-технической экспертизы, объяснения эксперта, показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей, которые подтвердили аварийный режим работы электросети в с. Стромынь после восстановления электроснабжения, учитывая материалы дела ОГПН по Ногинскому району по пожару № 80, Ногинский городской суд Московской области пришел к выводу, что наиболее вероятной причиной пожара в доме истца послужило воспламенение горючих материалов и конструкций, расположенных в установленной зоне очага пожара в результате тепловых процессов, связанных с аварийным режимом работы электросети, после восстановления электроснабжения в с. Стромынь.

На основании ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные данной статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В силу п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

В силу п. 30 Постановления Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» гарантирующий поставщик в рамках договора энергоснабжения несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно абзацу 4 п. 30 Постановления Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 гарантирующий поставщик в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации имеет право обратного требования (регресса) к лицам, за действия (бездействия) которых он несет ответственность перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)).

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиками доказательства тому, что ущерб имуществу истца причинен не в результате аварийной работы электросети, а вследствие иных причин, суду представлены не были, а судом в ходе судебного разбирательства не установлены.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства судом установлено, что пожар в доме истца Орлова А.В. произошел в результате тепловых процессов, связанных с аварийным режимом работы электросети, т.е в результате некачественного оказания истцу услуг по поставке электроэнергии, суд приходит к выводу, что надлежащим ответчиком по заявленным истцом Орловым В.Н. требованиям является АО «Мосэнергосбыт».

Доводы ответчика о том, что между ним и Орловым В.Н. не заключено договоров об оказании услуг, ответчик услуги Орлову В.Н. не оказывал, являются основанными на неверном толковании норм права, учитывая, что потребителем являются не только лица, с которыми у поставщиков услуг заключены договоры, но и граждане, имеющие намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары

(работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в соответствии с Преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». То есть, в качестве потребителя выступает также и лицо, непосредственно потребляющее услуги поставщика коммунальных услуг.

Как следует из представленных в материалы дела медицинских документов Орлов В.Н. 31 мая 2017 года госпитализирован в реанимационное отделение с диагнозом «Ингаляционная травма II степени Ожег пламенем I-II-ШАБ степени 15 % поверхности тела (ШБ степени 3 % поверхности тела) в области лица, волосистой части головы, шеи, спины, правого плеча, предплечья, кистей.

Истец находился на стационарном лечении с 31 мая 2017 года по 11 июля 2017 года – 41 день, в том числе 13 июня 2017 года истец переведен в клиническое отделение, где 27 июня 2017 года ему проведена операция некрэктомии с одномоментной аутодермопластикой на 3 % поверхности тела.

Вина ответчика в нарушении правил оказания услуг потребителям установлена решением Ногинского городского суда Московской области, вступившего в законную силу.

Доводы представителя ответчика АО «Мосэнергосбыт» о том, что данное решение суда не имеет преюдициального значения, так как истец не был привлечен к участию в деле, направлены на неверное толкование норм права, так как обстоятельства, установленные данным решением не подлежат вновь доказыванию для лиц, участивших при производстве по делу. При этом АО «Мосэнергосбыт» являлся по делу ответчиком, решение вступило в законную силу и является обязательным для АО «Мосэнергосбыт».

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Учитывая, что вред здоровья истца причинен пожаром, конкретные обстоятельства причинения вреда здоровью истца, соотнося их с тяжестью причиненных истцу физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, с учетом требований о разумности и справедливости, требования истца за счет ответчика АО «Мосэнергосбыт» подлежат удовлетворению в размере 100 000 руб. Указанный размер компенсации установлен судом с учетом множественности, тяжести и обширной локализации причиненных пожаром травм, в том числе связанных с обезображиванием лица, экстренной

Прошито и
пронумеро
вано
Судья:
Секретарь

госпитализации, длительного лечения в стационаре с оперативным вмешательством и последующей продолжительной реабилитацией.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб. с учетом требований закона (ст. 100 ГПК РФ) о разумности данного вида расходов, не большой сложности дела, объема оказанных услуг, количества состоявшихся по делу судебных заседаний.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «Мосэнергосбыт» в пользу Орлова Валерия Николаевича компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Орлова Валерия Николаевича к АО «Мосэнергосбыт», требований к ПАО «МОЭСК» о взыскании компенсации морального вреда вследствие вреда здоровью, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 25 ноября 2019 года.

Судья

А.Н. Кочнева

