АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

(в порядке ст.229 АПК РФ)

г. Москва
25 февраля 2021 года **Дело № А40-237092/20-42-1915**

Резолютивная часть решения изготовлена 29 января 2021 года
Мотивированное решение изготовлено 25 февраля 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Е.А. Хайло, единолично
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
ООО "АВТОБАТ - НИЖНИЙ НОВГОРОД" (603029, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, НИЖНИЙ НОВГОРОД ГОРОД, ПАМИРСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11, ЛИТЕР Ю1-Ю7, ОФИС 41, ОГРН: 1125258000163, Дата присвоения ОГРН: 20.01.2012, ИНН: 5258100288)
к ООО "ТРОЙКА ТРАКС" (125438, МОСКВА ГОРОД, ЛИХОБОРСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 1, ПОМЕЩЕНИЕ 1 КОМ 15, ОГРН: 1177746840435, Дата присвоения ОГРН: 03.08.2017, ИНН: 7743220802)
о взыскании 8 100 руб. 00 коп. неустойки по договору №T&L-007-19/VP от 25/01/2019 г., 8 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО "АВТОБАТ - НИЖНИЙ НОВГОРОД" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ТРОЙКА ТРАКС" о взыскании 8 100 руб. 00 коп. неустойки по договору №T&L-007-19/VP от 25/01/2019 г., 8 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2020г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ, ходатайств препятствующих

рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем спор рассмотрен, в том числе, в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2021г.

В суд от истца 01.02.2021г. поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Ответчик представил отзыв, в котором просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Истец представил возражения на отзыв.

Исследовав письменные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25.01.2019 г. между АО «САН ИнБев» (далее - Грузоотправитель) и ООО «АВТОБАТ - Нижний Новгород» (далее - Истец) был заключен договор перевозки и экспедирования грузов № T&L-007-19/VP (далее - Договор)(Приложение № 1). В рамках указанного договора Истец организовал перевозку пива до 21 тн. по маршруту из г. Казань в г. Киров. Для осуществления указанной перевозки Истцом было привлечено третье лицо ООО «Тройка Траке» (далее - Ответчик).

04.02.2020 г. между Истцом и Ответчиком была заключена Заявка-договор № б/н (далее - Заявка)(Приложение № 2) на перевозку пива до 21 тн. по маршруту из г. Казани в г. Киров. Перевозка должна была осуществляться на автомашине ВОЛЬВО г/н У 713 СХ 750 п/п ЕМ 4501 77 под управлением водителя - экспедитора Ганженко Сергея Александровича. Ганженко С.А. прибыл на погрузку своевременно. Однако, не дождавшись груза в 23:50 покинул место погрузки тем самым совершил срыв погрузки, при этом Ответчик сам направил в адрес Истца претензию № б/н от 06.02.2020 г. (Приложение № 3) за не предъявление груза к перевозке, в которой указал, что груз ему не предъявили до 00-10 часов 06.02.2020 г. "

Согласно ст. 421 ГК РФ Стороны свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

В соответствии с п. 7 Заявки, время погрузки/выгрузки составляет 24 часа. В виду того, что загрузка была назначена на 10:00 05.02.2020, то срок окончания погрузки приходился на 10:00 06.02.2020 г. Эти условия Сторонами были согласованы и приняты при подписании Заявки. Но Ответчик в нарушении договоренности и ст. 310 ГК РФ не дождался окончания срока погрузки и отказался от выполнения Заявки.

Согласно п. 6 Заявки, отказ от Заявки принимается до 14:00 часов дня по мск. предшествующего дню погрузки, указанного в Заявке, противном случае Исполнитель уплачивает Заказчику неустойку в размере 30% (тридцати) от стоимости фрахта.

Согласно утвержденной Заявке стоимость перевозки составляла 27000 рублей. Таким образом, неустойка за срыв загрузки составляет: 27000:100х30=8100 (восемь тысяч сто) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ 1. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

20.02.2020 г. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия № А-5/20 от 06.02.2020 г. на оплату неустойки за срыв перевозки в размере 8 100 рублей. Квитанция и опись почтового отправления прилагается. Претензию Ответчик получил 26.02.2020г. согласно всероссийскому почтовому идентификатору.

По настоящее время оплаты претензии от Ответчика не последовало, также как и ответа на указанную претензию.

Доводы истца, изложенные в исковом заявлении отклоняются ввиду следующего:

Истец неверно толкует положения договора перевозки в части, касающейся предъявления груза для перевозки и срока осуществления перевозки, а ответчик правомерно отказался от исполнения договора.

Согласно пункту 7 договора перевозки время погрузки/выгрузки составляет 24 часа, что фиксируется отметкой.

Истец считает, что данное положение обязывает водителя находиться в ожидании груза 24 часа, и он должен был ждать погрузки с 10:00 5 февраля 2020 г. до 10:00 6 февраля 2020 г.

Однако, суд приходит к выводу, что данное утверждение противоречит условиям договора.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В предмете договора перевозки указано, что загрузка товара для перевозки осуществляется 5 февраля 2020 г. в 10:00 в г. Казань, при этом отдельно указано «не опаздывать». Доставка должна быть осуществлена 6 февраля 2020 г. в 09:00 в г. Киров, при этом отдельно указано, что регистрация при прибытии осуществляется за один час, то есть по сути необходимо прибыть в 08:00.

Таким образом, согласно условиям договора, прибыть к месту назначения необходимо было в течение 22 часов (к 08:00 6 февраля), а встать на разгрузку в течение 23 часов (к 09:00 6 февраля) с момента погрузки.

Довод истца о том, что пункт 7 договора предусматривает обязанность перевозчика ожидать погрузки до 10:00 6 февраля 2020 г. противоречит условиям договора, которые предусматривают осуществление доставки груза до 09:00 6 февраля 2020 г.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что согласно условиям договора, сторонами установлен срок 24 часа от погрузки и до выгрузки.

Что соответствует тому сроку, который отведен на перевозку в предмете договора - 23 часа (погрузка 10:00 5 февраля 2020 г., выгрузка в 09:00 6 февраля 2020 г.).

В пункте 7 формы транспортной накладной (приложение № 4 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. № 272) указывается информация о дате и времени подачи транспортного средства под выгрузку.

В пунктах 16 и 17 товарно-транспортной накладной по форме № 1-Т (утверждена Постановлением Госкомстата РФ от 28 ноября 1997 г. № 78) указывается дата и время прибытия под погрузку и под разгрузку, а также убытия.

Таким образом указание на данные пункты транспортной и товарно-транспортной накладных дополнительно свидетельствует о том, что в пункте 7 договора перевозки срок 24 часа предусмотрен, как срок с момента погрузки и до момента разгрузки, а не только погрузки, как ошибочно считает истец.

Следовательно, у водителя ответчика не было обязанности ожидать предъявления груза 24 часа.

При этом согласно пункту 13 договора перевозки, в случае опоздания на разгрузку исполнитель несет ответственность перед заказчиком в размере 500 рублей за первые два часа опоздания, за последующие 1000 рублей, но не более 20% от стоимости фрахта.

Таким образом, поскольку к 00:10 6 февраля 2020 г. (то есть по прошествии 14 часов с момента прибытия в пункт погрузки) груз так и не был подан под погрузку, дальнейшее ожидание приводило к невозможности доставить груз в предусмотренный срок, что согласно пункту 13 договора перевозки влечет применение финансовых мер ответственности.

Водитель добросовестно ожидал предъявления груза до 00:10 6 февраля 2020 г., после чего, так и не дождавшись, был вынужден отправиться далее во избежание наложения штрафов при доставке и во избежание срыва сроков дальнейших перевозок.

Поскольку срок, в течение которого должна была быть осуществлена погрузка не определен в договоре явным образом, учитывая положения пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ, обязательство истца по погрузке должно было быть исполнено в срок, который вытекает из существа обязательства.

Существо обязательства предусматривало прибытие в пункт назначения за один час до времени выгрузки, то есть в 08:00 6 февраля 2020 г.

Произведенный с помощью специализированного портала https://ati.su/ расчет расстояния и времени в пути от г. Казань до г. Киров показывает, что время в пути составило бы для грузового автомобиля более 9 часов. Что показывает о необходимости прибытия под разгрузку 6 февраля в 08:00 и времени в пути, груз должен был быть предъявлен 5 февраля не позднее 23:00.

Как видно из иска, претензии истца и претензии ответчика, истец нарушил этот срок и груз не предъявил.

Согласно части 5 статьи 10 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ в случае непредъявления грузоотправителем груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза.

Таким образом ответчик правомерно отказался от исполнения перевозки, поскольку груз не был предъявлен грузоотправителем.

Такие действия ответчика не могут являться основанием для взыскания с него каких-либо штрафных санкций.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

В силу ст. ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции считает исковое заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 12, 193, 196, 200, 307, 309, 310, 330, 331, 784, 785 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 65-68, 71, 102, 110, 123, 159, 226-229, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

СУДЬЯ **Хайло Е.А.**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.06.2020 12:27:13
Кому выдана "Хайло " Елена Александровна