

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

25 декабря 2017 года

г. Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бедняковой В.В., при секретаре Макаренко С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4634/17 по иску ООО «Лайф Сити Клуб» к ООО «Фитнес Лайф Сити», Б. Е.А., Ш. Н.А., Н. А.В., Н. Э.Х., Н. Х.М., Т. И.Н., К. О.В., Б. Д.К., Ш. М.Ю., ИФНС № 17 г.Москвы, ИФНС № 16 г. Москвы об освобождении имущества от ареста,

установил:

Истец ООО «Лайф Сити Клуб» обратился с настоящим иском к ответчикам ООО «Фитнес Лайф Сити», Б. Е.А., Ш. Н.А., Н. А.В., Н. Э.Х., Н. Х.М., Т. И.Н., К. О.В., Б. Д.К., Ш. М.Ю., ИФНС № 16, ИФНС № 17, в обоснование требований указав, что 10.05.2017г. судебным приставом-исполнителем Останкинского отдела судебных приставов УФССП по Москве в рамках исполнительного производства в отношении должника ООО «Фитнес Лайф Сити» наложен арест на имущество, находящееся в помещении по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12, согласно описи – спортивное оборудование. Истец указывает, что данное имущество должнику не принадлежит, принадлежит истцу на основании договора купли-продажи оборудования № 2/2017 от 01.06.2017 года, акта приема-передачи от 01.06.2017 года, счета-фактуры № 859 от 01.06.2017 года. Собственником указанного имущества на момент описи являлось ООО «Центр пожарной безопасности 01», у которого оно было приобретено истцом, в связи с чем просит освободить указанное в описи имущество от ареста.

Представители истца по доверенности Коблев А.Р., адвокат Лепехина В.В., действующая на основании ордера, в судебном заседании исковые требования поддержали.

Ответчики Т. И.Н., Б. Д.К., Н. Х.М., представитель ответчика Ш. Н.А. по доверенности Красовский Н.Л. в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали. Представителем Ш. Н.А. Красовским Н.Л. представлены письменные возражения на иск, в которых указано на ничтожность договора купли-продажи оборудования.

Ответчики ООО «Фитнес Лайф Сити», Н. А.В., Н. Э.Х., К. О.В., Ш. М.Ю., ИФНС № 16, ИФНС № 17 в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещались надлежащим образом.

Третье лицо судебный пристав-исполнитель Останкинского ОСП г. Москвы в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Центр пожарной безопасности 01» по доверенности Ольхова Л.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в производстве Останкинского ОСП г. Москвы с 10.11.2016г. находится сводное исполнительное производство № 97665/17/77010-СД в отношении должника ООО «Фитнес Лайф Сити», предмет исполнения: взыскание 1 134 336,90 рублей.

В рамках исполнительного производства 05.05.2017г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об аресте имущества должника ООО «Фитнес Лайф Сити», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12.

10.05.2017г. судебным приставом-исполнителем осуществлен выход в адрес и составлен акт о наложении ареста (описи имущества), принадлежащего должнику ООО «Фитнес Лайф Сити», произведена опись имущества должника по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12 в присутствии взыскателей О. Д.С., Н. Х.М. и представителя должника Махук А.Х.

В материалы дела истцом представлены:

- договор купли-продажи оборудования № 1/207 от 03.04.2017г., заключенный между ООО «Фитнес Лайф Сити» и ООО «Центр пожарной безопасности 01», согласно которому ООО «Центр пожарной безопасности 01» приобрело у ООО «Фитнес Лайф Сити» оборудование согласно приложению № 1 к договору на сумму 2 804 844 руб. Оплата произведена в порядке заключенного между сторонами 03.04.2017 года соглашения о зачете встречных однородных требований. Оборудование принято директором ООО «Центр пожарной безопасности 01» Модестовым М.И.;

- договор аренды оборудования № 1/4/2017 от 03.04.2017г., в соответствии с которым ООО «Центр пожарной безопасности 01» (арендодатель) предоставил ООО «Лайф Сити Клуб» (арендатор) за обусловленную сторонами договора плату во временное владение и пользование оборудование, которое будет использовано последним в своих производственных целях и целях получения коммерческих результатов в соответствии с конструктивными и эксплуатационными данными оборудования (имущества), передаваемого в аренду. Объектом аренды по настоящему договору является спортивное оборудование и инвентарь перечисленные в Приложении №1 к договору;

- договор купли-продажи оборудования № 2/2017 от 01.06.2017г., заключенный между ООО «Центр пожарной безопасности 01» и ООО «Лайф Сити Клуб», согласно которому ООО «Лайф Сити Клуб» приобрело у ООО «Центр пожарной безопасности 01» оборудование согласно спецификации, являющейся приложением № 1 к договору, на общую сумму 2 804 844,34 рубля. Оборудование получено согласно счету фактуре генеральным директором ООО «Лайф Сити Клуб» Шиковой А.Р.;

- копия платежного поручения № 1064 от 22.12.2017г. о перечислении ООО «Лайф Сити Клуб» оплаты по договору № 2/2017г. от 01.07.2017г. за приобретение оборудования у ООО «Центр пожарной безопасности 01» на сумму 701 211,08 рублей.

Истцом в материалы дела также представлены договор субаренды здания по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12 от 28.04.2015г. между ООО «Глобал Плейс» (арендодатель) и ООО «Фитнес Лайф Сити» (арендатор) сроком действия по 01.06.2022г.; соглашение об уступке прав и обязанностей по договору субаренды здания от 15.05.2017г., заключенное между ООО «УК Глобал Сити» (арендодатель), ООО «Фитнес Лайф Сити» (арендатор-1) и ООО «Лайф Сити Клуб» (арендатор-2), согласно которому ООО «Фитнес Лайф Сити» с согласия «УК Глобал Сити» передает свои права и обязанности по договору субаренды ООО «Лайф Сити Клуб». 15.05.2017 года между ООО «УК Глобал Плейс» и ООО «Лайф Сити Клуб» подписано дополнительное соглашение № 2 к Договору субаренды здания № 246-01/К от 28.04.2015 года.

Из ответа ИФНС № 16 по г. Москве на запрос суда следует, что участниками и руководителями ООО «Фитнес Лайф Сити», ООО «Центр пожарной безопасности» и ООО «Лайф Сити Клуб» в различные периоды с 2012г. по 2017г. являлись Модестов М.И., Мытаркин В.Г., Сухорукова Е.В.

Согласно положениям пунктов 1, 5 статьи 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника; арест производится с составлением акта о наложении ареста (описи имущества).

Согласно части 1 статьи 119 Федерального закона в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью.

а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Согласно ст. 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 ГК РФ).

По смыслу приведенных положений злоупотребление правом может выражаться в совершении сделки, формально соответствующей правовым нормам, но осуществленной с противоправной целью. Такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статей 10 и 168 ГК РФ.

Согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Заявление о недействительности сделки может быть сделано в любой форме - требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п., и может быть заявлено без предъявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной (п. 84 ПП ВС РФ № 25 от 23.06.2015.).

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 22 марта 1991 года N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» афилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Как разъяснено в пп.1 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 недобросовестность действий (бездействия) директора юридического лица считается доказанной, в частности, когда директор: действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами афилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

При разрешении данного спора суд учитывает, что договор купли-продажи движимого имущества не требует государственной регистрации и обязательного нотариального удостоверения. Однако договор купли-продажи оборудования, датированный 03.04.2017г.,

142
между ООО «Фитнес Лайф Сити» в лице директора Кондратьева Д.Ю. и ООО «Центр пожарной безопасности 01» в лице директора Модестова М.И. заключен в период, когда в производстве Останкинского ОСП уже находилось исполнительное производство в отношении должника ООО «Фитнес Лайф Сити», о чем последнему было известно. При этом Модестов М.И., действующий от имени покупателя ООО «Центр пожарной безопасности 01», являлся предыдущим директором продавца ООО «Фитнес Лайф Сити» и его учредителем с момента создания Общества.

Вместе с тем, дополнительное соглашение к договору субаренды (права субарендатора ООО «Лайф Сити Клуб») в отношении помещения по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12, заключенное на основании соглашения об уступке прав и обязанностей по договору субаренды здания от 15.05.2017г., до настоящего времени не зарегистрировано.

Также суд обращает внимание на то, что расчет по указанному договору купли-продажи оборудования между сторонами произведен путем зачета встречных однородных требований, которые возникли из заключенных между ООО «Центр пожарной безопасности 01» в лице директора Модестова М.И. и ООО «Фитнес Лайф Сити» в лице Модестова М.И. договоров денежного займа, то есть в период, когда Модестов М.И. являлся генеральным директором одновременно обоих юридически лиц.

Доказательств расчета по договору купли-продажи оборудования от 01.06.2017г. между ООО «Центр пожарной безопасности 01» и ООО «Лайф Сити Клуб» суду не представлено. Истцом в материалы дела представлена незаверенная копия только одного платежного поручения, датированного 22.12.2017г., то есть накануне судебного заседания, тогда как соглашением сторон все перечисления по договору согласно графику должны были быть осуществлены до 15.12.2017г. четырьмя платежами.

Кроме того, на момент заключения договора купли-продажи оборудования № 2/2017 от 01.06.2017г. между ООО «Центр пожарной безопасности 01» в лице директора Модестова М.И. и ООО «Лайф Сити Клуб» спорное оборудование уже было арестовано, о чем истцу не могло быть не известно с учетом его позиции о том, что Общество осуществляло свою уставную деятельность по адресу нахождения оборудования.

Из материалов дела и пояснений сторон также следует, что при составлении акта ареста (описи имущества), представителем ООО «Фитнес Лайф Сити», каковым являлась Махук А.Х., не было заявлено о том, что имущество должнику не принадлежит. Махук А.Х. только с 23.05.2017г. не является сотрудником ООО «Фитнес Лайф Сити», о чем 11.08.2017. письменным заявлением известила судебного пристава-исполнителя.

Суд также отмечает, что спорное оборудование не покидало помещение по адресу: г. Москва, ул. Касаткина, д. 11, стр. 12. После его покупки ООО «Центр пожарной безопасности 01» оборудование было в тот же день сдано в аренду продавцу ООО «Фитнес Лайф Сити», поскольку уставной деятельностью ООО «Центр пожарной безопасности 01» не предусмотрено оказание спортивных и фитнес-услуг, а основным видом деятельности является производство электромонтажных работ.

Указанное в договоре купли-продажи имущество Обществу, несмотря на составление акта приема-передачи, не передавалось, а оставалось в месте его первоначального фактического нахождения.

Данные обстоятельства позволяют суду прийти к выводу о том, что договор купли-продажи между юридическими лицами был заключен для вида, с той целью, чтобы создать видимость перехода права собственности к третьему лицу и избежать обращения взыскания на спорное имущество.

Как пояснил представитель истца ООО «Лайф Сити Клуб», чьим учредителем с момента создания юридического лица также являлся Модестов М.И., последний таким образом (путем продажи оборудования) забрал свои вложения из ООО «Фитнес Лайф Сити», что, по мнению суда, свидетельствует о том, что в результате совершения данной сделки директор ООО «Фитнес Лайф Сити» действовал недобросовестно, в ущерб интересам юридического лица при наличии у последнего не исполненной задолженности по исполнительным производствам.

Таким образом, действия должника по продаже оборудования при наличии не исполненной задолженности по исполнительным производствам являются злоупотреблением гражданскими правами с целью избежать обращения взыскания на спорное имущество.

Из совокупности названных обстоятельств следует, что отчуждение упомянутого имущества, необходимого самому продавцу (ООО «Фитнес Лайф Сити») для выполнения своих уставных задач по физкультурно-оздоровительной деятельности, произведено также с нарушением интересов Общества. В тот же день имущество, являющееся предметом договора купли-продажи, было сдано в аренду Обществу за плату, и затем перепродано. При этом доказательств расторжения договора аренды оборудования суду не представлено.

Установленные судом обстоятельства продажи имущества свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) как со стороны генерального директора продавца, так и покупателей ООО «Центр пожарной безопасности 01» и ООО «Лайф Сити Клуб», воспользовавшихся тем, что единоличный исполнительный орган продавца при заключении договора купли-продажи действовал явно в ущерб последнему, в результате чего продавец утратил возможность использовать имущество, необходимое ему для осуществления основной деятельности и понес дополнительные расходы по аренде этого же имущества.

Суд считает, что указанные выше договоры купли-продажи оборудования направлены на достижение противоправной цели избежать обращения взыскания на имущества по исполнительным производствам в целях удовлетворения требований взыскателей путем совершения руководителями и участниками аффилированных юридических лиц согласованных действий.

Учитывая данные обстоятельства в их совокупности и исходя из имеющихся в деле материалов суд приходит к выводу о том, что при заключении договора купли-продажи оборудования преследовалась цель сокрытия имущества ООО «Фитнес Лайф Сити» от обращения на него взыскания по требованиям взыскателей исполнительного производства, что влечет его ничтожность в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку при его заключении допущено нарушение требований статьи 10 ГК РФ. Ввиду ничтожности договора купли-продажи оборудования от 03.04.2017г., данная сделка не порождает юридических последствий, в связи с чем у истца не возникло право собственности на спорное оборудование и у него отсутствует право требовать освобождения данного имущества от ареста, ввиду чего иск подлежит отклонению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении иска ООО «Лайф Сити Клуб» к ООО «Фитнес Лайф Сити», Б [REDACTED] Е.А., Ш [REDACTED] Н.А., Н [REDACTED] А.В., Н [REDACTED] Э.Х., Н [REDACTED] Х.М., Т [REDACTED] И.Н., К [REDACTED] О.В., Б [REDACTED] Д.К., Ш [REDACTED] М.Ю., ИФНС № 17 г.Москвы, ИФНС № 16 г. Москвы об освобождении имущества от ареста – отказать.

Решение может быть обжаловано Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Останкинский районный суд г. Москвы.

Судья

В.В. Беднякова

